



Burmistrz Toszka

ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-180 Toszek

Sprawę prowadzi: Referat Zamówień Publicznych, Rozwoju i Promocji Gminy
tel. (32) 237-80-22; fax (32) 233-41-41; e-mail: zrp@toszek.pl

Toszek, dnia 07.04.2011 r.

ZRP.271.1.2011.DG
RKW-2011/002728

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty,

Wykonawcach wykluczonych z postępowania,

Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm., dalej: *Pzp*), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

„Remont częściowy dróg gminnych na terenie Miasta i Gminy Toszek”

I za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LARIX” Sp. z o.o.

ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec

za cenę jednostkową brutto: 55,35 zł / m² remontu częściowego dróg

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów (100), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

II Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert:

1. **REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.**
ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek (oferta nr 1)
2. **„PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO-USŁUGOWE LARIX” Sp. z o.o.**
ul. Klonowa 11, 42-700 Lubliniec (oferta nr 2)
3. **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika**
ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów (oferta nr 3)
4. **Zakład Budownictwa Drogowego, Wodno-Kanalizacyjnego i Transportu Edward Hucz**
ul. 3 Maja 27, 42-283 Boronów (oferta nr 4)
5. **„TECHROL 2” S.C. Joanna Bochoń, Wojciech Bochoń**
Łany Wielkie, ul. Wesoła 2, 44-153 Sośnicowice (oferta nr 5)
6. **Gliwickie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Gliwicach Sp. z o.o.**
ul. Żeleńskiego-Boya 12, 44-113 Gliwice (oferta nr 6)

III Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację (przy zastosowaniu kryterium opisanego wzorem):

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA – 100 %	Łączna punktacja
2	100,00 pkt	100,00 pkt
5	75,00 pkt	75,00 pkt

IV Z przedmiotowego postępowania **wykluczono** n/w Wykonawców:

1. **REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz warunku wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy.

1.1) Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 1c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców, aby dysponowali w szczególności: frezarką, piłą do cięcia asfaltu, walcem drogowym do zagęszczania, skrapiaarką do bitumu i samochodem o ładowności do 6 ton.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku do oferty należało dołączyć m.in.:

- wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami – zgodnie z treścią rozdz. VI pkt 10 SIWZ.

Wykonawca *REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek* na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym przedstawił w „Wykazie sprzętu” (zał. nr 5 do SIWZ) w poz. nr 4 frezarkę SF 500 T4, a w poz. nr 5 samochód ciężarowy MAN SGL34SA. Wykonawca nie określił jednak ładowności podanego samochodu, czy spełnia wymogi określone w SIWZ – ładowność do 6 ton.

Reasumując powyższe, Wykonawca *REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek* nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), ponieważ nie udokumentował, że dysponuje samochodem o wymaganej ładowności do 6 ton.

1.2) Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 1c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców, aby dysponowali osobą posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń w rozumieniu § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578). Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku do oferty należało dołączyć m.in.:

- wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (...) – zgodnie z treścią rozdz. VI pkt 11 SIWZ.

Wykonawca *REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek* na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia przedstawił w „Wykazie osób” (zał. nr 6 do SIWZ) w poz. nr 1 Pana Jerzego Brania, który będzie pełnił funkcję Kierownika budowy.

Z treści złożonego oświadczenia oraz dostarczonej kopii decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wynika, iż Pan Jerzy Brania posiada uprawnienia do kierowania budowlami i robotami w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg i lotniskowych dróg startowych. W dacie uzyskania uprawnień przez Pana Jerzego Brania (1984 r.) obowiązujące wtedy przepisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie nie przewidywały podziału uprawnień na ograniczone i nieograniczone.

Wykonawca nie wykazał, że uprawnienia Pana Jerzego Brania, wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy prawa, spełniają wymogi określone w SIWZ, tj. odpowiadają aktualnie wydawanym uprawnieniom do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń.

Ponadto zgodnie z przepisem § 1 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009 Nr 226,

poz. 1817) oraz zapisami w rozdz. VI pkt 11 SIWZ, Wykonawcy zostali zobligowani do podania informacji o podstawie dysponowania poszczególnymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj. wskazania, którymi osobami Wykonawca dysponuje na dzień składania ofert, a którymi będzie dysponował i w tym przypadku należało przedstawić pisemne zobowiązanie tych osób do oddania do dyspozycji Wykonawcy swojej osoby do pełnienia określonej funkcji na czas realizacji przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca **REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek** w poz. nr 1 „Wykazu osób” (zał. nr 6 do SIWZ) zawarł informację „Będę dysponował”, co świadczy o fakcie, iż na chwilę składania ofert nie dysponuje osobą Pana Jerzego Brania.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 26 ust. 2b Pzp Wykonawca winien udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował wskazaną przez siebie osobą, przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Tymczasem do oferty nie zostało w ogóle dołączone zobowiązanie Pana Jerzego Brania.

Reasumując powyższe, Wykonawca **REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek** nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że będzie dysponował osobą pełniącą funkcję Kierownika budowy i nie wykazał, iż posiada ona uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń.

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy

mgr Dominika Gmińska

1.3) Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 1d) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej (art. 22 ust. 1 pkt 4 Pzp), wymagał od Wykonawców, aby byli ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę co najmniej 100.000,00 zł.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku do oferty należało dołączyć m.in.:

- opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia – zgodnie z treścią rozdz. VI pkt 13 SIWZ.

Tymczasem Wykonawca **REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek** przedłożył w ofercie jedynie dokument polisy ubezpieczeniowej zawartej z PZU S.A. seria TPP Nr 7310012, nie załączył jednak kopii dowodu jej opłacenia. Zgodnie z treścią powyższej umowy ubezpieczenia wynika, iż ustalono opłatę w formie składki jednorazowej w wysokości 6.971,00 zł, płatnej w terminie do dnia 28.01.2011 r.

Reasumując, w/w Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 4 Pzp), gdyż nie dołączył dowodu opłacenia polisy ubezpieczeniowej i tym samym nie wykazał, że polisa została opłacona.

1.4) Zgodnie z treścią rozdz. VI pkt 1 „Opisu oceny dokumentów” w SIWZ, oferta wraz ze wszystkimi załącznikami winna być podpisana przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Osobami uprawnionymi do składania oświadczeń woli w imieniu **REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek** są zgodnie z załączonym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego: dwaj członkowie Zarządu lub członek Zarządu łącznie z prokurentem.

§ 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009 Nr 226, poz. 1817) określił formy, w jakich winny być składane dokumenty wymienione w powyższym akcie wykonawczym do Ustawy. I tak dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek dołączył do oferty poniższe dokumenty:

- dwie referencje wystawione przez Gminę Toszek (na potwierdzenie należytego wykonania zamówień wymienionych w poz. nr 1-2 „Wykazu robót” – zał. nr 4 do SIWZ),
- polisę ubezpieczeniową zawartą z z PZU S.A. seria TPP Nr 7310012,
- odpis z Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000041083,
- zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu z opłacaniem podatków,
- zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne.

Kopie dokumentów winny być poświadczone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, tj. przez osoby uprawnione do jego reprezentacji. Tymczasem wszystkie w/w dokumenty zostały złożone w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Prezesa Zarządu, czyli niezgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w aktualnym odpisie z KRS. Osobami uprawnionymi do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy *REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek* są bowiem: dwaj członkowie Zarządu lub członek Zarządu łącznie z prokurentem. Na wymienionych dokumentach brak zatem podpisu drugiego członka Zarządu lub prokurenta.

Kopie dokumentów potwierdzone przez osoby nieuprawnione, bądź niezgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w dokumencie rejestrowym nie posiadają cech dokumentu i tym samym traktuje się jako ich brak w ofercie.

Reasumując, Wykonawca *REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek* przedstawiając powyższe dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem tylko przez jednego członka Zarządu, nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz warunku wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 28.03.2011 r. (Nr ZRP.271.1.2011.DG, RKW-2011/02328) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę *REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń i dokumentów wymienionych powyżej w pkt 1.2), 1.3) i 1.4) oraz na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp wezwał do złożenia wyjaśnień odnośnie oświadczeń i dokumentów wymienionych w pkt 1.1) i 1.2).

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/ oświadczeń oraz wyjaśnień, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

2. *Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika; ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunku dotyczącego braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy. (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy.

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. VI pkt 5 i 6 SIWZ, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp, wymagał od Wykonawców dołączenia do oferty m.in.:

- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Tymczasem Wykonawca **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika; ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów** przedłożył w ofercie w/w dokument, ale wystawione na dzień 17.12.2010 r., tj. wcześniej niż 3 miesiące przed datą składania ofert. Termin „nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert” jest wymagany przepisami § 2 ust. 1 pkt 3 i 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009 Nr 226, poz. 1817). Dołączone zatem do oferty Wykonawcy zaświadczenie z Urzędu Skarbowego jest nieaktualne.

Zamawiający, pismem z dnia 28.03.2011 r. (Nr ZRP.271.1.2011.DG, RKW-2011/02330), wezwał Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika; ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów** na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) dołączonego do oferty nieaktualnego zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków oraz innych dokumentów/oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp oraz złożenia wyjaśnień.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lublińcu wystawione z datą 23.03.2011 r. oraz potwierdzające, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika; ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów** nie posiada zaległości podatkowych według stanu na dzień 23.03.2011 r.

Zgodnie z przepisem art. 26 ust. 3 Pzp „(...) Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (...), nie później niż w dniu, w którym upłynął (...) termin składania ofert”, o czym Wykonawca został poinformowany w powyższym wezwaniu Zamawiającego z dnia 28.03.2011 r. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu przypadł na dzień 22.03.2011 r., a uzupełnione przez Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp zaświadczenie z Urzędu Skarbowego potwierdza brak zaległości w opłacaniu podatków przez **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika; ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów** według stanu na dzień 23.03.2011 r., a więc po upływie terminu składania ofert. O ile data wystawienia dokumentu może być aktualna, tj. późniejsza niż dzień składania ofert, o tyle z treści uzupełnianego dokumentu musi wynikać, iż Wykonawca spełniał określony warunek udziału w postępowaniu na chwilę składania ofert.

W przytoczonym stanie faktycznym, zarówno data wystawienia zaświadczenia naczelnika Urzędu Skarbowego, jak i treść dokumentu wskazują, iż Wykonawca nie zalegał w opłacaniu podatków na dzień 23.03.2011 r., a więc po upływie ustawowego terminu.

Reasumując powyższe, Wykonawca *Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika; ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów* nie wykazał spełniania warunku dotyczącego braku podstaw do wykluczenia z postępowania w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy, ponieważ złożone przez niego na wezwanie Zamawiającego zaświadczenie z Urzędu Skarbowego nie potwierdza spełniania warunku nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

3. *Zakład Budownictwa Drogowego, Wodno-Kanalizacyjnego i Transportu Edward Hucz; ul. 3 Maja 27, 42-283 Boronów* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 1c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców, aby dysponowali osobą posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń w rozumieniu § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578). Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku do oferty należało dołączyć m.in.:

- wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (...) – zgodnie z treścią rozdz. VI pkt 11 SIWZ.

Wykonawca *Zakład Budownictwa Drogowego, Wodno-Kanalizacyjnego i Transportu Edward Hucz; ul. 3 Maja 27, 42-283 Boronów* na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia przedstawił w „Wykazie osób” (zał. nr 6 do SIWZ) w poz. nr 1 Pana Marka Nowińskiego, który będzie pełnił funkcję Kierownika robót. Z treści złożonego oświadczenia oraz dostarczonej kopii decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wynika, iż Pan Marek Nowiński posiada uprawnienia do kierowania budowlami i robotami w zakresie dróg i nawierzchni lotniskowych. W dacie uzyskania uprawnień przez Pana Marka Nowińskiego (1993 r.) obowiązujące wtedy przepisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie nie przewidywały podziału uprawnień na ograniczone i nieograniczone.

Wykonawca nie wykazał, że uprawnienia Pana Marka Nowińskiego, wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy prawa, spełniają wymogi określone w SIWZ, tj. odpowiadają aktualnie wydawanym uprawnieniom do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń.

Reasumując powyższe, Wykonawca *Zakład Budownictwa Drogowego, Wodno-Kanalizacyjnego i Transportu Edward Hucz; ul. 3 Maja 27, 42-283 Boronów* nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie udowodnił, że dysponuje osobą zdolną do wykonania zamówienia posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 28.03.2011 r. (Nr ZRP.271.1.2011.DG, RKW-2011/02331) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę **Zakład Budownictwa Drogowego, Wodno-Kanalizacyjnego i Transportu Edward Hucz; ul. 3 Maja 27, 42-283 Boronów** w trybie art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów złożonych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a w przypadku niespełniania tegoż warunku – złożenia (uzupełnienia) na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp odpowiednich oświadczeń i dokumentów wymaganych SIWZ.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych wyjaśnień, dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

4. **Gliwickie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Gliwicach Sp. z o.o.; ul. Żeleńskiego-Boya 12, 44-113 Gliwice** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

- 1.1) Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 1c), w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców, aby dysponowali w szczególności: frezarką, piłą do cięcia asfaltu, walcem drogowym do zagęszczania, skrapiaarką do bitumu i samochodem o ładowności do 6 ton.

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku do oferty należało dołączyć m.in.:

- wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami – zgodnie z treścią rozdz. VI pkt 10 SIWZ.

Wykonawca **Gliwickie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Gliwicach Sp. z o.o.; ul. Żeleńskiego-Boya 12, 44-113 Gliwice** na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym przedstawił w „Wykazie sprzętu” (zał. nr 5 do SIWZ) w poz. nr 8 samochód samowyładowczy KAMAZ w ilości 3 szt. Wykonawca nie określił jednak ładowności samochodów, czy spełniają wymogi określone w SIWZ – ładowność do 6 ton.

Reasumując powyższe, Wykonawca **Gliwickie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Gliwicach Sp. z o.o.; ul. Żeleńskiego-Boya 12, 44-113 Gliwice** nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp).

- 1.2) Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 1c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), wymagał od Wykonawców, aby dysponowali osobą posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń w rozumieniu § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z 28 kwietnia 2006 r. w sprawie

samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578).
Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku do oferty należało dołączyć m.in.:

- wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (...) - zgodnie z treścią rozdz. VI pkt 11 SIWZ.

Wykonawca *Gliwickie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Gliwicach Sp. z o.o.; ul. Żeleńskiego-Boya 12, 44-113 Gliwice* na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia przedstawił w „Wykazie osób” (zał. nr 6 do SIWZ) w poz. nr 1 Pana Ireneusza Kowol, który będzie pełnił funkcję Kierownika budowy.

Zgodnie z przepisem § 1 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009 Nr 226, poz. 1817) oraz zapisami w rozdz. VI pkt 10 SIWZ, Wykonawcy zostali zobligowani do podania informacji o podstawie dysponowania poszczególnymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj. wskazania, którymi osobami Wykonawca dysponuje na dzień składania ofert, a którymi będzie dysponował i w tym przypadku należało przedstawić pisemne zobowiązanie tych osób do oddania do dyspozycji Wykonawcy swojej osoby do pełnienia określonej funkcji na czas realizacji przedmiotowego zamówienia.

Wykonawca *Gliwickie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Gliwicach Sp. z o.o.; ul. Żeleńskiego-Boya 12, 44-113 Gliwice* w poz. nr 1 „Wykazu osób” (zał. nr 6 do SIWZ) zawarł informację „Będę dysponować”, co świadczy o fakcie, iż na chwilę składania ofert nie dysponuje osobą Pana Ireneusza Kowol.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 26 ust. 2b Pzp Wykonawca winien udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował wskazaną przez siebie osobą, przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Tymczasem do oferty nie zostało w ogóle dołączone zobowiązanie Pana Ireneusza Kowol.

Reasumując powyższe, Wykonawca *Gliwickie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Gliwicach Sp. z o.o.; ul. Żeleńskiego-Boya 12, 44-113 Gliwice* nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie udowodnił Zamawiającemu, że będzie dysponował osobą pełniącą funkcję Kierownika robót posiadającego uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń, gdyż nie dołączył do oferty pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów w postaci w/w osoby na okres wykonywania zamówienia.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 28.03.2011 r. (Nr ZRP.271.1.2011.DG, RKW-2011/02334) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę *Gliwickie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Gliwicach Sp. z o.o.; ul. Żeleńskiego-Boya 12, 44-113 Gliwice* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczenia wymienionego powyżej w pkt 1.2) oraz na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp wezwał do złożenia wyjaśnień odnośnie oświadczeń i dokumentów wymienionych w pkt 1.1).

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/ oświadczeń oraz wyjaśnień, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

V W przedmiotowym postępowaniu odrzucono n/w oferty:

1. REMONDIS AQUA TOSZEK Sp. z o.o.; ul. Górnośląska 2, 44-180 Toszek - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
2. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika; ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
3. Zakład Budownictwa Drogowego, Wodno-Kanalizacyjnego i Transportu Edward Hucz; ul. 3 Maja 27, 42-283 Boronów - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
4. Gliwickie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Gliwicach Sp. z o.o.; ul. Żeleńskiego-Boya 12, 44-113 Gliwice - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

z up. BURMISTRZA


Zdzisława Mrózek
Z-ca BURMISTRZA

Zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp niniejszą informację zamieszczono również na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.toszek.pl oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, tj. w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku przy ul. B. Chrobrego 2.

Otrzymują:

- Wykonawcy - uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- a/a.