



## Burmistrz Toszka

ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-180 Toszek

Sprawę prowadzi: Referat Zamówień Publicznych, Rozwoju i Promocji Gminy  
tel. (32) 237-80-22, 30; fax (32) 237-80-20; e-mail: [zrp@toszek.pl](mailto:zrp@toszek.pl)

Toszek, dnia 30.11.2011 r.

ZRP.271.6.2011.DG  
RKW-2011/008831

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

### *Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty,*

### *Wykonawcach wykluczonych z postępowania,*

### *Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone*

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., dalej: *Pzp*), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

*„Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej  
przebudowy budynku mieszkalnego położonego w Paczynie przy ul. Wiejskiej”*

I za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę:

„ZOOM PROJEKT” Piotr Zowada  
ul. W. Wajdy 5/15, 40-175 Katowice

za cenę brutto: 37.800,00 zł

#### *Uzasadnienie wyboru:*

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów (100), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

II Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu złożono 30 ofert:

1. Pracownia Projektowa „PIK” s.c. Anna i Maciej Pindurowie  
ul. Szeroka 24, 44-240 Żory

(oferta nr 1)

2. **Biuro Urbanistyczno-Architektoniczne „KWADRAT”**  
ul. Chłodna 18, 40-311 Katowice (oferta nr 2)
3. **„QUATTRO”**  
ul. Brandstaettera 4, 61-659 Poznań (oferta nr 3)
4. **PROJECT & DESIGN Oleg Fomiczow**  
ul. Piłkarska 4, 96-321 Żabia Wola (oferta nr 4)
5. **Biuro Projektów i Nadzoru Inwestycji „archAZ” Anna Zawila**  
ul. Jana Wantuły 29F, 40-750 Katowice (oferta nr 5)
6. **WYTWÓRNIA Grzegorz Kasza**  
ul. Fredry 7b, 43-100 Tychy (oferta nr 6)
7. **„MIASTOPROJEKT CZĘSTOCHOWA” Sp. z o.o.**  
ul. Szymanowskiego 15, 42-201 Częstochowa (oferta nr 7)
8. **Pracownia Architektoniczno-Konstrukcyjna „FULLBET” Jadwiga i Robert Szota**  
ul. Dąbrówki 15/10, 40-081 Katowice (oferta nr 8)
9. **„ZOOM PROJEKT” Piotr Zowada**  
ul. W. Wajdy 5/15, 40-175 Katowice (oferta nr 9)
10. **DUET-ARCHITEKT Aleksandra Zdziebko**  
ul. Wąska 25, 43-100 Tychy (oferta nr 10)
11. **Pracownia Architektoniczno-Urbanistyczna A3 Agnieszka Romanowska-Tarczyńska**  
ul. Bednarska 4/4, 44-100 Gliwice (oferta nr 11)
12. **„DS-PROJEKT” Pracownia Projektów Wielobranżowych arch. Danuta Siekanowicz-Płaza**  
ul. Paderewskiego 65, 40-282 Katowice (oferta nr 12)
13. **KONCEPT Grupa Architektoniczna Mieszko Mazurek**  
ul. Borowska 264, 50-558 Wrocław (oferta nr 13)
14. **Pracownia Projektowa STREFA mgr inż. Joanna Dąga**  
ul. Ofiar Terroru 2F, 44-280 Rydułtowy (oferta nr 14)
15. **Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „STRUKTON” arch. Jakub Dąbrowski**  
ul. Ogrodowa 24, 40-759 Katowice (oferta nr 15)
16. **Pracownia Architektury „FORMA” Sp. z o.o.**  
ul. Modrzewiowa 19, 42-290 Blachownia (oferta nr 16)
17. **POLSKI ZWIĄZEK INŻYNIERÓW I TECHNIKÓW BUDOWNICTWA**  
**Oddział we Wrocławiu**  
ul. J. Piłsudskiego 74, 50-020 Wrocław (oferta nr 17)
18. **KUBIESA - PROJEKTOWANIE Spółka Cywilna**  
ul. Szafera 13, 52-216 Wrocław (oferta nr 18)
19. **WANDACHOWICZ-KASHYNA ARCHITEKCI SPÓŁKA PARTNERSKA**  
ul. Rynek 18/2, 62-020 Swarzędz (oferta nr 19)

20. **Pracownia Projektowa F-11 dr inż. arch. Marcin Furtak**  
ul. Grochowska 6B, 31-521 Kraków (oferta nr 20)
21. **Wielobranżowe Towarzystwo Projektowo-Produkcyjne „MARWIT” Sp. z o.o.**  
ul. Częstochowska 16, 44-100 Gliwice (oferta nr 21)
22. **EcoOne Sp. z o.o.**  
ul. Żwirki i Wigury 58, 43-190 Mikołów (oferta nr 22)
23. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe PROCAL s.c.**  
**Jan Chochła, Renata Chochła**  
ul. Warszawska 23/2, 44-100 Gliwice (oferta nr 23)
24. **Monopi Studio Robert Sendkowski**  
Klonów 48A, 26-140 Łączna (oferta nr 24)
25. **FIRMA „MADO-1” arch. Janina Stula**  
ul. Jankowicka 23/25, 44-200 Rybnik (oferta nr 25)
26. **Pracownia Architektoniczna „MEZZANINO” Magdalena Płocica**  
ul. Romana Ligenzy 56, 41-800 Zabrze (oferta nr 26)
27. **Doradztwo Techniczne i Projektowanie Wojciech Garczarczyk**  
ul. Tuwima 6, 42-700 Lubliniec (oferta nr 27)
28. **„TECH-MEDIA” Michał Kałużny**  
ul. Daszyńskiego 457, 44-151 Gliwice (oferta nr 28)
29. **Adam Dyla**  
ul. Wrzosowa 4, 42-700 Lubliniec (oferta nr 29)
30. **Horyzont Projekt Tomasz Więcek**  
ul. Teatralna 9/1002, 41-200 Sosnowiec (oferta nr 30)

**III Ocena ważnych ofert - ofertom przyznano następującą punktację (przy zastosowaniu kryterium opisanego wzorem):**

<i>Nr oferty</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: CENA - 100 %</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	79,02 pkt	79,02 pkt
7	64,02 pkt	64,02 pkt
9	100,00 pkt	100,00 pkt
11	55,88 pkt	55,88 pkt
13	19,45 pkt	19,45 pkt
16	37,03 pkt	37,03 pkt
17	38,90 pkt	38,90 pkt

18	8,09 pkt	8,09 pkt
19	27,44 pkt	27,44 pkt
20	44,47 pkt	44,47 pkt
22	40,83 pkt	40,83 pkt
26	27,20 pkt	27,20 pkt
30	42,14 pkt	42,14 pkt

#### IV Z przedmiotowego postępowania **wykluczono n/w Wykonawców:**

- Biuro Urbanistyczno-Architektoniczne „KWADRAT”; ul. Chłodna 18, 40-311 Katowice** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

**Biuro Urbanistyczno-Architektoniczne „KWADRAT”; ul. Chłodna 18, 40-311 Katowice**, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawiło w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) 5 osób (po jednej dla każdej wymaganej branży i dodatkowo osobę do sporządzania kosztorysów i przedmiarów robót). Z treści złożonego oświadczenia wynika, że:

- osoba wym. w poz. 2 tabeli - posiada uprawnienia w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wydane w roku 1989,
- osoba wym. w poz. 3 tabeli - posiada uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjno-inżynierskiej wydane w roku 1992 i 1994 r.,
- osoba wym. w poz. 4 tabeli - posiada uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych.

W dacie uzyskania uprawnień przez w/w osoby obowiązujące wówczas przepisy *Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie* oraz późniejsze zmiany tegoż rozporządzenia nie przewidywały podziału uprawnień na ograniczone i nieograniczone, a zatem Wykonawca składający ofertę winien wykazać, że uprawnienia wskazanych przez niego osób, które zostały wydane w oparciu o uprzednio obowiązujące przepisy, odpowiadają uprawnieniom do projektowania w danej branży bez ograniczeń.

Ponadto zgodnie z przepisem § 1 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009 Nr 226, poz. 1817) oraz zapisami w rozdz. VI pkt 2b) SIWZ, Wykonawcy zostali zobligowani do podania informacji o podstawie dysponowania poszczególnymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj. wskazania, którymi osobami Wykonawca dysponuje na dzień składania ofert i na jakiej podstawie, a którymi będzie dopiero dysponował i w tym przypadku należało przedstawić pisemne zobowiązanie tych osób do oddania do dyspozycji Wykonawcy swojej osoby do pełnienia określonej funkcji na czas realizacji przedmiotowego zamówienia. Tymczasem Wykonawca **Biuro Urbanistyczno-Architektoniczne „KWADRAT”; ul. Chłodna 18, 40-311 Katowice** dla każdej z osób jako podstawę dysponowania podał „kierownik albo członek zespołu projektowego”. Z informacji zawartej w oświadczeniu nie wynika zatem jasno, czy na chwilę składania ofert Wykonawca dysponuje wskazanymi osobami przez siebie osobami (na jakiej podstawie), czy też nie i dopiero w chwili uzyskania zamówienia będzie nimi dysponował i tym samym stworzy zespół projektowy. Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 26

ust. 2b Pzp to na Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia Zamawiającemu, iż będzie dysponował wskazanymi przez siebie zasobami.

Reasumując powyższe, Wykonawca *Biuro Urbanistyczno-Architektoniczne „KWADRAT”;* *ul. Chłodna 18, 40-311 Katowice* nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że uprawnienia osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które zostały wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy prawa, spełniają wymogi określone w SIWZ, tj. odpowiadają aktualnie wydawanym uprawnieniom do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń oraz nie wykazał w sposób nie budzący wątpliwości podstawy dysponowania w/w osobami.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008612) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę *Biuro Urbanistyczno-Architektoniczne „KWADRAT”;* *ul. Chłodna 18, 40-311 Katowice* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

2. *QUATTRO”;* *ul. Brandstaettera 4, 61-659 Poznań* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

*Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:*

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

*„QUATTRO”;* *ul. Brandstaettera 4, 61-659 Poznań*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawił w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) tylko jedną osobę, która będzie pełnić rolę projektanta architektoniczno-budowlanego. Nie zdefiniował jednak, jakiego rodzaju uprawnienia budowlane posiada wymieniona przez niego osoba (jakiej specjalności i czy z ograniczeniami czy bez). Ponadto Wykonawca nie przedstawił, że dysponuje (będzie dysponował) pozostałymi osobami, wymaganymi przez Zamawiającego do realizacji przedmiotowego zadania, tj. projektantem w branży konstrukcyjno-budowlanej, w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych oraz projektantem w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych

Reasumując powyższe, Wykonawca *„QUATTRO”;* *ul. Brandstaettera 4, 61-659 Poznań* nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że dysponuje, bądź będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia, a które posiadają wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe i doświadczenie.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008613) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę *„QUATTRO”;* *ul. Brandstaettera 4, 61-659 Poznań* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

3. *PROJEKT & DESIGN Oleg Fomiczow;* *ul. Piłkarska 4, 96-321 Żabia Góra* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

**PROJEKT & DESIGN Oleg Fomiczow; ul. Piłkarska 4, 96-321 Żabia Góra**, na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku, przedstawił w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) cztery osoby, z których każda będzie pełnić funkcję projektanta (osoba wym. w poz. 1 – główny projektant). Wykonawca nie zdefiniował jednak w ogóle, jakiego rodzaju uprawnienia budowlane posiadają wymienione przez niego w „Wykazie” osoby - jakiej specjalności i czy z ograniczeniami czy bez.

Reasumując powyższe, Wykonawca **PROJEKT & DESIGN Oleg Fomiczow; ul. Piłkarska 4, 96-321 Żabia Góra** nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że dysponuje, bądź będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i które posiadają wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe – uprawnienia budowlane do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008614) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę **PROJEKT & DESIGN Oleg Fomiczow; ul. Piłkarska 4, 96-321 Żabia Góra** w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

4. **Biuro Projektów i Nadzoru Inwestycji „archAZ” Anna Zawila; ul. Jana Wantuły 26F, 40-750 Katowice** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

**Biuro Projektów i Nadzoru Inwestycji „archAZ” Anna Zawila; ul. Jana Wantuły 26F, 40-750 Katowice**, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, w ogóle nie dołączyło do oferty wymaganego „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (zał. nr 3 do SIWZ) i tym samym nie potwierdziło, że dysponuje (będzie dysponować) osobami, które posiadają wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe i doświadczenie.

Reasumując powyższe, Wykonawca **Biuro Projektów i Nadzoru Inwestycji „archAZ” Anna Zawila; ul. Jana Wantuły 26F, 40-750 Katowice** nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że dysponuje, bądź będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i które posiadają wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe (uprawnienia budowlane do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń) oraz min. 5-letnie doświadczenie.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008615) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę **Biuro Projektów i Nadzoru Inwestycji „archAZ” Anna Zawila; ul. Jana Wantuły 26F, 40-750 Katowice** w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

5. **WYTWÓRNIA Grzegorz Kasza; ul. Fredry 7b, 43-100 Tychy** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (uzasadnienie prawne wykluczenia)

*Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:*

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

**WYTWÓRNIA Grzegorz Kasza; ul. Fredry 7b, 43-100 Tychy**, na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku, przedstawiła w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) cztery osoby, które będą pełniły funkcję projektantów danej branży. Wykonawca nie zdefiniował jednak, jakiego rodzaju uprawnienia budowlane posiadają wymienione przez niego osoby (jakiej specjalności i czy z ograniczeniami czy bez).

Reasumując powyższe, Wykonawca **WYTWÓRNIA Grzegorz Kasza; ul. Fredry 7b, 43-100 Tychy** nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że dysponuje, bądź będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które posiadają wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe - uprawnienia budowlane do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008616) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę **WYTWÓRNIA Grzegorz Kasza; ul. Fredry 7b, 43-100 Tychy** w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnienie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca, w wykonaniu wezwania Zamawiającego, uzupełnił w sposób prawidłowy co do treści i formy zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia mu na czas realizacji zadania niezbędnych zasobów w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia, nie złożył jednak wymaganego „Wykazu osób”, który potwierdzałby, że wymienione osoby posiadają wymagane kwalifikacje zawodowe. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

**6. Pracownia Architektoniczno-Konstrukcyjna „FULLBET” Jadwiga i Robert Szota; ul. Dąbrówki 15/10, 40-081 Katowice** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

*Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:*

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

**Pracownia Architektoniczno-Konstrukcyjna „FULLBET” Jadwiga i Robert Szota; ul. Dąbrówki 15/10, 40-081 Katowice**, na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku, przedstawiła w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) cztery osoby, które będą pełniły funkcję projektantów danej branży. Zgodnie z przepisem § 1 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009 Nr 226, poz. 1817) oraz zapisami w rozdz. VI pkt 2b) SIWZ, Wykonawcy zostali zobligowani do podania informacji o podstawie dysponowania poszczególnymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj. wskazania, którymi osobami Wykonawca dysponuje na dzień składania ofert i na jakiej podstawie, a którymi będzie dopiero dysponował i w tym przypadku należało przedstawić pisemne zobowiązanie tych osób do oddania do dyspozycji Wykonawcy swojej osoby do pełnienia określonej funkcji na czas realizacji przedmiotowego zamówienia. Tymczasem Wykonawca **Pracownia Architektoniczno-Konstrukcyjna „FULLBET” Jadwiga i Robert Szota; ul. Dąbrówki 15/10, 40-081 Katowice** w swoim oświadczeniu jako podstawę do dysponowania osobami wymienionymi w poz. 3 i 4 „Wykazu osób” wskazał „oświadczenie o współpracy”, a zatem zadeklarował, że na chwilę składania ofert nie dysponuje wszystkimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca dołączył do oferty zobowiązania n/w osób:

- Pana Zbigniewa Witkowskiego,
- Pana Krzysztofa Nowak,

Z treści powyższych zobowiązań wynika, że zarówno Pan Witkowski, jak i Pan Nowak zobowiązują się do współpracy przy wykonywaniu projektu, co de facto niekoniecznie wskazuje na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Współpraca jest pojęciem bardzo szeroko rozumianym i może oznaczać zarówno doradztwo, konsultacje, jak i stałą współpracę w charakterze projektanta danej branży. W przedmiotowym postępowaniu chodzi o udostępnienie osób zdolnych do wykonania zamówienia, które będą występować przy realizacji zamówienia w charakterze projektantów posiadających wymagane uprawnienia i doświadczenie.

Zgodnie z brzmieniem art. 26 ust. 2b Pzp to na Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia Zamawiającemu, iż będzie dysponował wymaganymi zasobami. Zobowiązanie, o którym mowa w powyższym przepisie ustawy (bądź inne, odpowiednie oświadczenie w tym zakresie) winno wyrażać w sposób wyraźny i jednoznaczny wolę udzielenia Wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie odpowiedniego zasobu – wskazywać osobę udzielającą, jego rodzaj, czas udzielenia, a także inne istotne okoliczności, w tym wynikające ze specyfiki tego zasobu. Tymczasem zobowiązania Pana Witkowskiego i Nowaka, którzy oddają zasoby w postaci współpracy przy wykonywaniu projektu, są niepełne co do treści i tym samym nie potwierdzają w sposób nie budzący wątpliwości, iż Wykonawca na czas realizacji zamówienia będzie dysponował odpowiednimi osobami zdolnymi do jego wykonania.

Reasumując powyższe, Wykonawca **Pracownia Architektoniczno-Konstrukcyjna „FULLBET” Jadwiga i Robert Szota; ul. Dąbrówki 15/10, 40-081 Katowice** nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że będzie dysponował projektantami – nie udowodnił Zamawiającemu w sposób nie budzący wątpliwości, że podmioty trzecie udostępnią mu na czas realizacji zadania niezbędnych zasobów w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008617) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę **Pracownia Architektoniczno-Konstrukcyjna „FULLBET” Jadwiga i Robert Szota; ul. Dąbrówki 15/10, 40-081 Katowice** w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca, w wykonaniu wezwania Zamawiającego, nie złożył (uzupełnił) pisemnych zobowiązań podmiotów trzecich do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów – napisał, że według niego załączone do oferty dokumenty potwierdzają w sposób jednoznaczny współpracę przy wykonywaniu projektu podanych osób i Zamawiający ma wskazać brakujące sformułowanie. Należy podkreślić, że zgodnie z literalnym brzmieniem art. 26 ust. 2b Pzp oraz utartą linią orzecniczą, to na Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia Zamawiającemu dysponowania odpowiednimi zasobami. Skoro zatem dla Zamawiającego przedłożone zobowiązania były niejasne i nieprecyzyjne co do treści, skierował do Wykonawcy wezwanie do ich uzupełnienia. Zamawiający nadmienia, że nie jest możliwe wzywanie Oferenta po raz kolejny do złożenia (uzupełnienia) tegoż samego dokumentu czy też oświadczenia – ustosunkowanie się zatem do pisma Wykonawcy i ponowne wezwanie do złożenia pisemnych zobowiązań jest niemożliwe.

Ponadto **Pracownia Architektoniczno-Konstrukcyjna „FULLBET” Jadwiga i Robert Szota; ul. Dąbrówki 15/10, 40-081 Katowice** nie uzupełniła wymaganego „Wykazu osób” o informacje dotyczące kwalifikacji zawodowych osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, Wykonawca przedłożył kopie uprawnień, które zostały wydane na podstawie uprzednio obowiązujących przepisów prawa. Zamawiający żądał w wezwaniu, aby podano informacje, czy uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów odpowiadają aktualnym uprawnieniom bez ograniczeń. Stosownych wyjaśnień nie złożono.

Reasumując, Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

- DUET-ARCHITEKT Aleksandra Zdziebko; ul. Wąska 25, 43-100 Tychy** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (uzasadnienie prawne wykluczenia)



### Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

**DUET-ARCHITEKT Aleksandra Zdziebko; ul. Wąska 25, 43-100 Tychy**, na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku, przedstawił w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) sześć osób, które będą pełniły funkcję projektantów danej branży. Wykonawca nie zdefiniował jednak, jakiego rodzaju uprawnienia budowlane posiadają wymienione przez niego osoby (jakiej specjalności i czy z ograniczeniami czy bez).

Ponadto zgodnie z przepisem § 1 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009 Nr 226, poz. 1817) oraz zapisami w rozdz. VI pkt 2b) SIWZ, Wykonawcy zostali zobligowani do podania informacji o podstawie dysponowania poszczególnymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj. wskazania, którymi osobami Wykonawca dysponuje na dzień składania ofert i na jakiej podstawie, a którymi będzie dopiero dysponował i w tym przypadku należało przedstawić pisemne zobowiązanie tych osób do oddania do dyspozycji Wykonawcy swojej osoby do pełnienia określonej funkcji na czas realizacji przedmiotowego zamówienia. Tymczasem Wykonawca **DUET-ARCHITEKT Aleksandra Zdziebko; ul. Wąska 25, 43-100 Tychy** w swoim oświadczeniu jako podstawę do dysponowania osobami wymienionymi w poz. 2-6 „Wykazu osób” wskazał „oddanie do dyspozycji”, a zatem zadeklarował, że na chwilę składania ofert nie dysponuje wszystkimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca dołączył do oferty zobowiązania n/w osób: Pana Wojciecha Janik, Pana Mariana Urbanik, Pana Andrzeja Paczkowskiego, Pana Antoniego Wesoly.

Wszystkie zobowiązania zostały przedłożone w formie kopii (skan), co nie spełnia wymaganej formy pisemności. Ponadto z treści zobowiązań udzielonych przez Pana Janik, Urbanik, Paczkowskiego i Wesoly wynika, że udostępniają oni Wykonawcy zasoby w postaci wiedzy technicznej oraz kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, co de facto jest potwierdzeniem spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, a nie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Treść powyższych czterech zobowiązań budzi wątpliwości Zamawiającego co do przekazywanych do dyspozycji Wykonawcy zasobów. Wiedzę i doświadczenie można przykładowo udostępnić w formie doradztwa, a w przedmiotowym postępowaniu chodzi o udostępnienie osób zdolnych do wykonania zamówienia, które będą występować przy realizacji zamówienia w charakterze projektantów posiadających wymagane uprawnienia i doświadczenie.

Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ oraz § 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, kopie dokumentów dotyczących podmiotów, które oddają do dyspozycji Wykonawcy swoje zasoby są poświadczane za zgodność z oryginałem przez te podmioty. Zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym do projektu niniejszego rozporządzenia rozwiązanie to ma przyczynić się do udzielania rzetelnych informacji oraz do tego, aby dokumenty były jak najbardziej wiarygodne. Nie wyklucza to jednak możliwości potwierdzania dokumentów przez podmiot posiadający stosowne umocowanie od danego Wykonawcy, w którego zakres będzie wchodzić prawo do poświadczania dokumentów w imieniu podmiotu, na którego zasoby powołuje się Wykonawca. Z uwagi na fakt, iż do oferty nie dołączono pełnomocnictwa dla Wykonawcy składającego ofertę do potwierdzania dokumentów osób wymienionych w poz. 2-5 „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”, przedmiotowe zobowiązania winny być złożone w oryginale i podpisane przez osobę, która oddaje do dyspozycji Wykonawcy swoje zasoby, a nie w formie kopii (skanu) potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Przepis art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych jednoznacznie wskazuje, iż w przypadku gdy Wykonawca polega na wiedzy doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, winien on przedstawić Zamawiającemu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Z uwagi na fakt, iż Pzp nie definiuje pojęcia pisemności, dlatego też posiłkując się przepisem

art. 14 Pzp, koniecznym jest odniesienie się do przepisów Kodeksu Cywilnego. Zgodnie z brzmieniem art. 78 § 1 zd. 1 k.c., do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, stąd też niewątpliwie wymóg ten spełnia oryginał przedkładanego zobowiązania. Skoro więc ustawodawca, dla formy składania zobowiązania podmiotów trzecich, zastrzegł formę pisemną, to tym samym przedłożone w ofercie kopie zobowiązań nie spełniają wymaganej formy.

Ponadto zgodnie z brzmieniem art. 26 ust. 2b Pzp to na Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia Zamawiającemu, iż będzie dysponował wymaganymi zasobami. Zobowiązanie, o którym mowa w powyższym przepisie ustawy (bądź inne, odpowiednie oświadczenie w tym zakresie) winno wyrażać w sposób wyraźny i jednoznaczny wolę udzielenia Wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie odpowiedniego zasobu - wskazywać osobę udzielającą, jego rodzaj, czas udzielenia, a także inne istotne okoliczności, w tym wynikające ze specyfiki tego zasobu. Tymczasem zobowiązania Pana Janik, Urbanik, Paczkowskiego i Wesoły, którzy oddają zasoby w postaci wiedzy technicznej, kwalifikacji i doświadczenia są niepełne co do treści i tym samym nie potwierdzają w sposób nie budzący wątpliwości, iż Wykonawca na czas realizacji zamówienia będzie dysponował odpowiednimi osobami zdolnymi do jego wykonania.

Reasumując powyższe, Wykonawca **DUET-ARCHITEKT Aleksandra Zdziebko; ul. Wąska 25, 43-100 Tychy** nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że dysponuje, bądź będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, a które posiadają wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe - uprawnienia budowlane do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń. Nie udowodnił także, że będzie dysponował niezbędnymi zasobami (innych podmiotów) w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Zamawiający nadmieniam, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008620) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę **DUET-ARCHITEKT Aleksandra Zdziebko; ul. Wąska 25, 43-100 Tychy** w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

8. **„DS-PROJEKT” Pracownia Projektów Wielobranżowych arch. Danuta Siekanowicz-Płaza; ul. Paderewskiego 65, 40-282 Katowice** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

*Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:*

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

**„DS-PROJEKT” Pracownia Projektów Wielobranżowych arch. Danuta Siekanowicz-Płaza; ul. Paderewskiego 65, 40-282 Katowice**, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawiła w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) sześć osób, które będą pełniły funkcję projektantów danej branży. Wykonawca nie zdefiniował jednak, jakiego rodzaju uprawnienia budowlane posiadają wymienione przez niego osoby (jakiej specjalności i czy z ograniczeniami czy bez). Ponadto Wykonawca w swoim oświadczeniu nie zawarł informacji odnośnie posiadanego przez każdą z wymienionych w „Wykazie” osób, doświadczenia niezbędnego do wykonania przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wymagał, aby każda osoba zdolna do wykonania zamówienia wykazała się co najmniej 5-letnim doświadczeniem w projektowaniu w danej branży. W powyższym oświadczeniu Wykonawcy podano jedynie numery uprawnień, które sugerują rok ich uzyskania, co nie jest jednak jednoznaczne z faktem posiadania przez wskazane osoby wymaganego doświadczenia, bowiem projektant mógł uzyskać uprawnienia, a potem nie praktykować w zawodzie. Samo zaś uzyskanie uprawnień do projektowania bez ograniczeń wymaga, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo

budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), odbycia dwuletniej praktyki przy sporządzaniu projektów i rocznej praktyki na budowie, co również nie jest wystarczające, by potwierdzić wymóg Zamawiającego określony w SIWZ – 5 lat doświadczenia w projektowaniu.

Ponadto zgodnie z przepisem § 1 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009 Nr 226, poz. 1817) oraz zapisami w rozdz. VI pkt 2b) SIWZ, Wykonawcy zostali zobligowani do podania informacji o podstawie dysponowania poszczególnymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj. wskazania, którymi osobami Wykonawca dysponuje na dzień składania ofert i na jakiej podstawie, a którymi będzie dopiero dysponował i w tym przypadku należało przedstawić pisemne zobowiązanie tych osób do oddania do dyspozycji Wykonawcy swojej osoby do pełnienia określonej funkcji na czas realizacji przedmiotowego zamówienia. Tymczasem Wykonawca „*DS-PROJEKT*” *Pracownia Projektów Wielobranżowych arch. Danuta Siekanowicz-Płaza; ul. Paderewskiego 65, 40-282 Katowice* w odniesieniu do osób wymienionych w poz. 3-6 „Wykazu osób” podał jako podstawę dysponowania „stała – umowa zlecenie”, co sugeruje, że Wykonawca dysponuje w/w osobami i nie będzie korzystał w tym zakresie z zasobów podmiotów trzecich. Do oferty dołączono jednak zobowiązania Pani Ewy Papaj, Pana Leona Krzyżanowskiego i Pana Krystiana Gałeczka do udostępnienia Wykonawcy ubiegającemu się o przedmiotowe zamówienie zasobów w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia. Reasumując zachodzi sprzeczność pomiędzy informacjami podanymi przez Wykonawcę w oświadczeniu „Wykaz osób”, z których domniemać można, że Wykonawca dysponuje wszystkimi osobami a załączonymi do oferty kopiami zobowiązań podmiotów trzecich, które sugerują, że „*DS-PROJEKT*” *Pracownia Projektów Wielobranżowych arch. Danuta Siekanowicz-Płaza; ul. Paderewskiego 65, 40-282 Katowice* na chwilę składania ofert nie dysponuje osobami wymienionymi w poz. 3-6 „Wykazu” i będzie on polegał na zasobach podmiotów trzecich.

Reasumując powyższe, w/w Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że dysponuje, bądź będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, a które posiadają wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe (uprawnienia) oraz min. 5-letnie doświadczenie w projektowaniu. Nie wykazał także w sposób jednoznaczny podstawy dysponowania podanymi osobami (czy nimi dysponuje czy też będzie dysponował i polegał na zasobach innych podmiotów).

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008622) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę „*DS-PROJEKT*” *Pracownia Projektów Wielobranżowych arch. Danuta Siekanowicz-Płaza; ul. Paderewskiego 65, 40-282 Katowice* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia stosownych wyjaśnień odnośnie podstawy dysponowania zasobami. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/ oświadczeń/ wyjaśnień, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

9. *Pracownia Projektowa STREFA mgr inż. Joanna Dąga; ul. Ofiar Terroru 2F, 44-280 Rydułtowy* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

*Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:*

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

*Pracownia Projektowa STREFA mgr inż. Joanna Dąga; ul. Ofiar Terroru 2F, 44-280 Rydułtowy*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawiła w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) cztery osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i wskazała ich kwalifikacje zawodowe (rodzaje i specjalności uprawnień). Wykonawca w swoim oświadczeniu nie zawarł jednak informacji na temat posiadanego przez każdą z wymienionych

w „Wykazie” osób, doświadczenia niezbędnego do wykonania przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wymagał, aby każda osoba zdolna do wykonania zamówienia wykazała się co najmniej 5-letnim doświadczeniem w projektowaniu w danej branży. W powyższym oświadczeniu Wykonawcy zawarto jedynie informacje odnośnie daty uzyskania przez poszczególne osoby uprawnień, co nie jest jednoznaczne z faktem posiadania przez nie wymaganego doświadczenia, bowiem projektant mógł uzyskać uprawnienia, a potem nie praktykować w zawodzie. Samo zaś uzyskanie uprawnień do projektowania bez ograniczeń wymaga, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), odbycia dwuletniej praktyki przy sporządzaniu projektów i rocznej praktyki na budowie, co również nie jest wystarczające, by potwierdzić wymóg Zamawiającego określony w SIWZ – 5 lat doświadczenia w projektowaniu.

Reasumując powyższe, w/w Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane doświadczenie w projektowaniu – min. 5 lat.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008624) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę **Pracownia Projektowa STREFA mgr inż. Joanna Dąga; ul. Ofiar Terroru 2F, 44-280 Rydułtowy** w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia stosownych wyjaśnień odnośnie podstawy dysponowania zasobami. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłał drogą elektroniczną (e-mail) uzupełniony o powyższe informacje „Wykaz osób”. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy „Wykaz” jest częścią oferty, winien być on dostarczony w formie pisemnej. Ponadto, zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009 Nr 226, poz. 1817), dokumenty winny być składane w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Z uwagi na fakt, iż ustawa Prawo zamówień publicznych nie definiuje pojęcia pisemności, dlatego też posiłkując się przepisem art. 14 Pzp, koniecznym jest odniesienie się do przepisów Kodeksu Cywilnego. Zgodnie z brzmieniem art. 78 § 1 zd. 1 k.c., do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, stąd też niewątpliwie wymóg ten spełnia oryginał przedkładanego „Wykazu”. Nawet najwierniejsze odwzorowanie podpisu przesłane faksem, drogą elektroniczną – nie spełnia wymogów jego własnoręczności, co potwierdza zarówno orzecznictwo Sądu Najwyższego, jak i KIO.

Nadmienić również należy, że zgodnie z brzmieniem art. 9 ust. 1 Pzp, postępowanie prowadzi się w formie pisemnej, za wyjątkami określonymi w ustawie – do których należy m.in. art. 27 Ustawy. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu skorzystał z powyższej możliwości i dopuścił przekazywanie korespondencji za pomocą telefaksu, czy drogą elektroniczną, ale jednocześnie zastrzegł, że ilekroć wprowadzi obowiązek zachowania formy pisemnej, oznacza to konieczność jej zachowania pod rygorem nieważności (bezskuteczności) złożonego oświadczenia, dokumentu. Dodał również, że forma pisemna jest bezwzględnie wymagana m.in. przy złożeniu (uzupełnieniu) przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, co potwierdzają zapisy w rozdz. VII pkt 3 SIWZ. Ponadto w wezwaniu z dnia 23.11.2011 r. Wykonawca został również poinformowany o konieczności dochowania formy pisemnej. Przesyłając oświadczenie e-mailem nie zachował wymaganej formy pisemności.

Reasumując, Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

**10. Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „STRUKTON” arch. Jakub Dąbrowski; ul. Ogrodowa 24, 40-759 Katowice** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (uzasadnienie prawne wykluczenia)

### Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

*Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „STRUKTON” arch. Jakub Dąbrowski; ul. Ogrodowa 24, 40-759 Katowice*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawiło w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) cztery osoby, które będą pełniły funkcję projektantów danej branży. Wykonawca nie zdefiniował jednak, jakiego rodzaju uprawnienia budowlane posiadają wymienione przez niego osoby (jakiej specjalności i czy z ograniczeniami czy bez).

Wykonawca w swoim oświadczeniu nie zawarł także informacji odnośnie posiadanego przez każdą z wymienionych w „Wykazie” osób, doświadczenia niezbędnego do wykonania przedmiotowego zamówienia. Zamawiający wymagał, aby każda osoba zdolna do wykonania zamówienia wykazała się co najmniej 5-letnim doświadczeniem w projektowaniu w danej branży. W powyższym oświadczeniu Wykonawcy podano jedynie numery uprawnień, które sugerują rok i uzyskania, co nie jest jednak jednoznaczne z faktem posiadania przez wskazane osoby wymaganego doświadczenia, bowiem projektant mógł uzyskać uprawnienia, a potem nie praktykować w zawodzie. Samo zaś uzyskanie uprawnień do projektowania bez ograniczeń wymaga, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623), odbycia dwuletniej praktyki przy sporządzaniu projektów i rocznej praktyki na budowie, co również nie jest wystarczające, by potwierdzić wymóg Zamawiającego określony w SIWZ – 5 lat doświadczenia w projektowaniu.

Ponadto zgodnie z przepisem § 1 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2009 Nr 226, poz. 1817) oraz zapisami w rozdz. VI pkt 2b) SIWZ, Wykonawcy zostali zobligowani do podania informacji o podstawie dysponowania poszczególnymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj. wskazania, którymi osobami Wykonawca dysponuje na dzień składania ofert i na jakiej podstawie, a którymi będzie dopiero dysponował i w tym przypadku należało przedstawić pisemne zobowiązanie tych osób do oddania do dyspozycji Wykonawcy swojej osoby do pełnienia określonej funkcji na czas realizacji przedmiotowego zamówienia. Tymczasem Wykonawca *Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „STRUKTON” arch. Jakub Dąbrowski; ul. Ogrodowa 24, 40-759 Katowice* w odniesieniu do osób wymienionych w poz. 2-4 „Wykazu osób” podał jako podstawę dysponowania „umowa”, co jest pojęciem bardzo szerokim i nie wskazuje jednoznacznie czy Wykonawca ubiegający się o zamówienie dysponuje osobami, czy też nie. Sformułowanie „umowa” może z jednej strony świadczyć o fakcie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, np. na podstawie umowy o pracę czy też umowy cywilnoprawnej, ale z drugiej strony może również wskazywać, iż Wykonawca na chwilę składania ofert nie dysponuje projektantami i będzie polegał na zasobach (w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia) innych podmiotów – przykładowo na podstawie umowy o współpracy. Konieczne jest zatem doprecyzowanie, czy Wykonawca dysponuje osobami z odpowiednimi kwalifikacjami i doświadczeniem - jeśli tak, to na jakiej podstawie, czy też dopiero będzie dysponował i w tym zakresie będzie korzystał z zasobów podmiotów trzecich, co wiąże się z koniecznością dołączenia pisemnych zobowiązań innych podmiotów do udostępnienia Wykonawcy na czas realizacji zamówienia osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Reasumując powyższe, w/w Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że dysponuje, bądź będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, a które posiadają wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe (uprawnienia w danej specjalności bez ograniczeń) oraz min. 5-letnie doświadczenie. Nie wykazał także w sposób jednoznaczny podstawy dysponowania podanymi osobami (czy nimi dysponuje czy też będzie dysponował i polegał na zasobach innych podmiotów).

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008625) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę *Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „STRUKTON” arch. Jakub Dąbrowski; ul. Ogrodowa 24, 40-759 Katowice* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku

dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

**11. Wielobranżowe Towarzystwo Projektowo-Produkcyjne „MARWIT” Sp. z o.o.; ul. Częstochowska 16, 44-100 Gliwice** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

*Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:*

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

*Wielobranżowe Towarzystwo Projektowo-Produkcyjne „MARWIT” Sp. z o.o.; ul. Częstochowska 16, 44-100 Gliwice*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawiło w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) cztery osoby, które będą pełniły funkcję projektantów danej branży. Wykonawca nie zdefiniował jednak, jakiego rodzaju uprawnienia budowlane posiadają wymienione przez niego osoby (jakiej specjalności i czy z ograniczeniami czy bez). Z załączonych do oferty dokumentów, tj. kopii uprawnień wynika, że jedynie osoby wskazane w poz. nr 2 i w poz. 4 posiadają wymagane przez Zamawiającego uprawnienia do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń. Treść tych dokumentów nie budzi żadnych wątpliwości. Przedłożone kopie uprawnień w odniesieniu do osób wymienionych w poz. 1 i w poz. 3 „Wykazu” zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa. W dacie uzyskania uprawnień przez w/w osoby obowiązujące wówczas przepisy *Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie* oraz późniejsze zmiany tegoż rozporządzenia nie przewidywały podziału uprawnień na ograniczone i nieograniczone, a zatem Wykonawca składający ofertę winien wykazać, że uprawnienia wskazanych przez niego osób, które zostały wydane w oparciu o uprzednio obowiązujące przepisy, odpowiadają uprawnieniom do projektowania w danej branży bez ograniczeń.

Ponadto Zamawiający wymagał, aby każda osoba zdolna do wykonania zamówienia wykazała się co najmniej 5-letnim doświadczeniem w projektowaniu w danej branży. Z załączonego „Wykazu osób” wynika, że projektant wymieniony w poz. nr 2 posiada jedynie 3-letnie doświadczenie w projektowaniu, a zatem nie spełnia wymogu Zamawiającego określonego w SIWZ – min. 5 lat doświadczenia w projektowaniu.

Reasumując powyższe, Wykonawca *Wielobranżowe Towarzystwo Projektowo-Produkcyjne „MARWIT” Sp. z o.o.; ul. Częstochowska 16, 44-100 Gliwice* nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że uprawnienia osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które zostały wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy prawa, spełniają wymogi określone w SIWZ, tj. odpowiadają aktualnie wydawanym uprawnieniom do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń oraz nie wykazał, że wszystkie wskazane przez niego osoby posiadają wymagane min. 5-letnie doświadczenie w projektowaniu.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008635) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę *Wielobranżowe Towarzystwo Projektowo-Produkcyjne „MARWIT” Sp. z o.o.; ul. Częstochowska 16, 44-100 Gliwice* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

12. *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe PROCAL s.c. Jan Chochla, Renata Chochla; ul. Warszawska 23/2, 44-100 Gliwice* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

*Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe PROCAL s.c. Jan Chochla, Renata Chochla; ul. Warszawska 23/2, 44-100 Gliwice*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawiło w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) dziesięć osób, które będą pełniły funkcję projektantów danej branży. Wykonawca nie zdefiniował jednak, jakiego rodzaju uprawnienia budowlane posiadają wymienione przez niego osoby (jakiej specjalności i czy z ograniczeniami czy bez). Z załączonych do oferty dokumentów, tj. kopii uprawnień wynika, że:

- w branży architektonicznej - osoba wskazana w poz. nr 6,
- w branży konstrukcyjno-budowlanej - projektant wskazany w poz. 2,
- w branży instalacyjnej (sieci, instalacje i urządzenia elektryczne i elektroenergetyczne) - osoba wymieniona w poz. nr 9

posiadają wymagane przez Zamawiającego uprawnienia do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń. Treść tych dokumentów nie budzi żadnych wątpliwości.

Przedłożone kopie uprawnień w odniesieniu do osób wymienionych w poz. nr 1, poz. 3, poz. 4, poz. nr 5, poz. 8 zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa. W dacie uzyskania uprawnień przez w/w osoby obowiązujące wówczas przepisy *Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie* oraz późniejsze zmiany tegoż rozporządzenia nie przewidywały podziału uprawnień na ograniczone i nieograniczone, a zatem Wykonawca składający ofertę winien wykazać, że uprawnienia wskazanych przez niego osób, które zostały wydane w oparciu o uprzednio obowiązujące przepisy, odpowiadają uprawnieniom do projektowania w danej branży bez ograniczeń. Wykonawca w swoim oświadczeniu woli nie podał rodzaju i specjalności uprawnień osób wymienionych w poz. 3 i poz. 7.

Ponadto zgodnie z przepisem § 1 ust. 1 pkt 6 *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz.U. 2009 Nr 226, poz. 1817) oraz zapisami w rozdz. VI pkt 2b) SIWZ, Wykonawcy zostali zobligowani do podania informacji o podstawie dysponowania poszczególnymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, tj. wskazania, którymi osobami Wykonawca dysponuje na dzień składania ofert i na jakiej podstawie, a którymi będzie dopiero dysponował i w tym przypadku należało przedstawić pisemne zobowiązanie tych osób do oddania do dyspozycji Wykonawcy swojej osoby do pełnienia określonej funkcji na czas realizacji przedmiotowego zamówienia. Tymczasem Wykonawca *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe PROCAL s.c. Jan Chochla, Renata Chochla; ul. Warszawska 23/2, 44-100 Gliwice* w swoim oświadczeniu jako podstawę do dysponowania osobami wymienionymi w poz. 1-3 i 6-9 „Wykazu osób” wskazał „oświadczenie”, tym samym zadeklarował, że na chwilę składania ofert nie dysponuje wymienionymi w tych pozycjach osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca dołączył do oferty zobowiązania n/w osób: Pani Krystyny Grońskiej, Pana Roberta Grzywnowicz, Pana Jana Wrońskiego, Pana Tomasza Wrońskiego, Pana Jarosława Lewandowskiego, Pana Mariana Cimała, Pana Wojciecha Janczyk, Pana Adama Chochla.

Z treści zobowiązań udzielonych przez Panią Grońską, Pana Grzywnowicz, Wrońskich, Lewandowskiego, Cimała, Janczyk i Chochla wynika, że udostępniają oni Wykonawcy zasoby w postaci udziału w pracach zespołu projektowego, co budzi wątpliwości Zamawiającego odnośnie przekazywanych do dyspozycji Wykonawcy zasobów. Można przykładowo brać udział w pracach zespołu projektowego jako doradca, konsultant, udostępniając swoją wiedzę i doświadczenie, a w przedmiotowym postępowaniu chodzi o udostępnienie osób zdolnych do wykonania zamówienia, które będą występować przy realizacji zamówienia w charakterze projektantów posiadających wymagane uprawnienia i doświadczenie.

Zgodnie z brzmieniem art. 26 ust. 2b Pzp to na Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia Zamawiającemu, iż będzie dysponował wymaganymi zasobami. Zobowiązanie, o którym mowa w powyższym przepisie ustawy (bądź inne, odpowiednie oświadczenie w tym zakresie) winno wyrażać w sposób wyraźny i jednoznaczny wolę udzielenia Wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie odpowiedniego zasobu - wskazywać osobę udzielającą, jego rodzaj, czas udzielenia, a także inne istotne okoliczności, w tym wynikające ze specyfiki tego zasobu. Tymczasem zobowiązania Pani Grońskiej, Pana Grzywnowicz, Wrońskich, Lewandowskiego, Cimała, Janczyk i Chochła, którzy oddają zasoby w postaci udziału w pracach zespołu projektowego są niepełne co do treści i tym samym nie potwierdzają w sposób nie budzący wątpliwości, iż Wykonawca na czas realizacji zamówienia będzie dysponował odpowiednimi osobami zdolnymi do jego wykonania.

Reasumując powyższe, Wykonawca *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe PROCAL s.c. Jan Chochła, Renata Chochła; ul. Warszawska 23/2, 44-100 Gliwice* nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że uprawnienia osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które zostały wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy prawa, spełniają wymogi określone w SIWZ, tj. odpowiadają aktualnie wydawanym uprawnieniom do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń oraz nie udowodnił Zamawiającemu, że będzie dysponował niezbędnymi zasobami (w postaci osób) innych podmiotów.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008637) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe PROCAL s.c. Jan Chochła, Renata Chochła; ul. Warszawska 23/2, 44-100 Gliwice* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył uzupełniony „Wykaz” o informacje dotyczące wymaganego doświadczenia, nie określił jednak, czy uprawnienia wskazanych przez niego osób, które zostały wydane na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, odpowiadają aktualnym uprawnieniom do projektowania w danej branży bez ograniczeń. Ponadto Wykonawca nie uzupełnił wymaganych pisemnych zobowiązań podmiotów trzecich do oddania mu do dyspozycji na czas realizacji zadania niezbędnych zasobów w postaci osób zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

**13. *Monopi Studio Robert Sendkowski; Klonów 48A, 26-140 Łączna* - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (uzasadnienie prawne wykluczenia)**

*Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:*

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

*Monopi Studio Robert Sendkowski; Klonów 48A, 26-140 Łączna*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawiło w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) pięć osób, z których każda będzie pełnić funkcję projektanta w danej branży. Wykonawca zdefiniował specjalność posiadanych przez w/w osoby uprawnień, nie zawarł jednak informacji odnośnie rodzaju uprawnień (czy do projektowania czy do kierowania robotami budowlanymi we wskazanych specjalnościach) oraz czy posiadane przez wymienionych projektantów uprawnienia są z ograniczeniami czy też bez, jak wymagał tego Zamawiający.

Reasumując powyższe, w/w Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że dysponuje, bądź będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, a które posiadają wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe (uprawnienia danego rodzaju bez ograniczeń).



Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008638) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę *Monopi Studio Robert Sendkowski; Klonów 48A, 26-140 Łączna* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

**14. FIRMA „MADO-1” arch. Janina Stula; ul. Jankowicka 23/25, 44-200 Rybnik** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

*Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:*

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

*FIRMA „MADO-1” arch. Janina Stula; ul. Jankowicka 23/25, 44-200 Rybnik*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawiła w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) cztery osoby, z których każda będzie pełnić funkcję projektanta w danej branży. Wykonawca nie zdefiniował jednak w ogóle, jakiego rodzaju uprawnienia budowlane posiadają wymienione przez niego w „Wykazie” osoby - jakiej specjalności i czy z ograniczeniami czy bez. Ponadto w odniesieniu do osoby wymienionej w poz. nr 1 tabeli brak informacji o posiadanym przez nią doświadczeniu w projektowaniu, przy czym Zamawiający wymagał, aby każda osoba zdolna do wykonania zamówienia wykazała się co najmniej 5-letnim doświadczeniem w projektowaniu w danej branży.

Reasumując powyższe, w/w Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że dysponuje, bądź będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i które posiadają wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe (uprawnienia w danej specjalności bez ograniczeń) oraz odpowiednie doświadczenie w odniesieniu do wszystkich osób.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008640) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę *FIRMA „MADO-1” arch. Janina Stula; ul. Jankowicka 23/25, 44-200 Rybnik* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

**15. Doradztwo Techniczne i Projektowanie Wojciech Garczarczyk; ul. Tuwima 6, 42-700 Lubliniec** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

*Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:*

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

*Doradztwo Techniczne i Projektowanie Wojciech Garczarczyk; ul. Tuwima 6, 42-700 Lubliniec*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, przedstawiło w „Wykazie osób” (zał. nr 3 do SIWZ) pięć osób, które będą pełniły funkcję projektantów danej branży. Wykonawca nie zdefiniował jednak, jakiego rodzaju uprawnienia budowlane posiadają wymienione przez niego osoby (jakiej specjalności i czy z ograniczeniami czy bez). Z załączonych do oferty dokumentów, tj. kopii uprawnień wynika, że jedynie osoba wskazana w poz. nr 2 posiada wymagane przez Zamawiającego uprawnienia do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń. Treść tych dokumentów nie budzi żadnych wątpliwości. Przedłożone kopie

uprawnień w odniesieniu do osób wymienionych w poz. 1 i w poz. 4 „Wykazu” zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa. W dacie uzyskania uprawnień przez w/w osoby obowiązujące wówczas przepisy *Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie* oraz późniejsze zmiany tegoż rozporządzenia nie przewidywały podziału uprawnień na ograniczone i nieograniczone, a zatem Wykonawca składający ofertę winien wykazać, że uprawnienia wskazanych przez niego osób, które zostały wydane w oparciu o uprzednio obowiązujące przepisy, odpowiadają uprawnieniom do projektowania w danej branży bez ograniczeń. Wykonawca w swoim oświadczeniu woli nie podał rodzaju i specjalności uprawnień osoby wymienionej w poz. 3 i poz. 5, nie dołączył także kopii uprawnień, z których Zamawiający mógłby poznać informacje o kwalifikacjach zawodowych tych osób.

Reasumując powyższe, w/w Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że uprawnienia osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, które zostały wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy prawa, spełniają wymogi określone w SIWZ, tj. odpowiadają aktualnie wydawanym uprawnieniom do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń oraz nie udowodnił, że wszystkie wymienione przez niego osoby posiadają stosowane kwalifikacje zawodowe.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008642) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę *Doradztwo Techniczne i Projektowanie Wojciech Garczarczyk; ul. Tuwima 6, 42-700 Lubliniec* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

**16. Adam Dyla; ul. Wrzosowa 4, 42-700 Lubliniec** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

*Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:*

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

*Adam Dyla; ul. Wrzosowa 4, 42-700 Lubliniec*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, w ogóle nie dołączył do oferty wymaganego „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” (zał. nr 3 do SIWZ) i tym samym nie potwierdził spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Reasumując powyższe, Wykonawca *Adam Dyla; ul. Wrzosowa 4, 42-700 Lubliniec* nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp), bowiem nie wykazał, że dysponuje, bądź będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i które posiadają wymagane przez Zamawiającego kwalifikacje zawodowe (uprawnienia budowlane do projektowania w danej specjalności bez ograniczeń) oraz min. 5-letnie doświadczenie.

Zamawiający nadmienia, iż pismem z dnia 23.11.2011 r. (RKW-2011/008643) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę *Adam Dyla; ul. Wrzosowa 4, 42-700 Lubliniec* w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego poinformował drogą elektroniczną, że z uwagi na zbyt dużą konkurencję cenową w przetargu nie widzi celowości dalszego ubiegania się o zamówienie i nie złożył żadnych dokumentów/oświadczeń, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

V W przedmiotowym postępowaniu odrzucono n/w oferty:

1. **„TECH-MEDIA” Michał Kałużny; ul. Daszyńskiego 457, 44-151 Gliwice** - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 3 Pzp i faktem uznania oferty za zawierającą rażąco niską cenę na skutek braku wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. (uzasadnienie prawne odrzucenia)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu, bowiem jest ona o prawie 80 % niższa od wartości szacunkowej ustalonej przez Zamawiającego z należytą starannością i o tyle samo niższa od kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia. Jest również tańsza o 76 % od średniej ceny wszystkich złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert.

Ponadto, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia – szeroki zakres wykonywanego zadania (projekty budowlano-wykonawcze wielu branż oraz inne opracowania – kosztorysy, przedmiary, STWiOR), krótki termin realizacji zamówienia, konieczność dysponowania projektantami z uprawnieniami w różnych specjalnościach – zaoferowana przez „TECH-MEDIA” Michał Kałużny; ul. Daszyńskiego 457, 44-151 Gliwice cena wydaje się być niewiarygodna i nieopłacalna dla Wykonawcy.

Powyższe trzy mierniki, ich relacje procentowe oraz logiczne argumenty odnoszące się do zakresu zamówienia pozwalały uznać Zamawiającemu za wysoce prawdopodobne, że w ofercie w/w Wykonawcy zastosowano rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Tym samym zaistniały przesłanki do wszczęcia procedury wyjaśniającej, określonej w art. 90 ust. 1 Pzp, a zmierzającej do ustalenia, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający pismem z dnia 18.11.2011 r. (RKW-2011/008551) wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień odnośnie elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie złożył żadnych wyjaśnień, a tym samym zachodzą ustawowe przesłanki do odrzucenia jego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. **Biuro Urbanistyczno-Architektoniczne „KWADRAT”; ul. Chłodna 18, 40-311 Katowice** - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
3. **QUATTRO”; ul. Brandstaettera 4, 61-659 Poznań** - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
4. **PROJEKT & DESIGN Oleg Fomiczow; ul. Piłkarska 4, 96-321 Żabia Góra** - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
5. **Biuro Projektów i Nadzoru Inwestycji „archAZ” Anna Zawila; ul. Jana Wantuły 26F, 40-750 Katowice** - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
6. **WYTWÓRNIA Grzegorz Kasza; ul. Fredry 7b, 43-100 Tychy** - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
7. **Pracownia Architektoniczno-Konstrukcyjna „FULLBET” Jadwiga i Robert Szota; ul. Dąbrówki 15/10, 40-081 Katowice** - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
8. **DUET-ARCHITEKT Aleksandra Zdziebko; ul. Wąska 25, 43-100 Tychy** - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
9. **„DS-PROJEKT” Pracownia Projektów Wielobranżowych arch. Danuta Siekanowicz-Płaza; ul. Paderewskiego 65, 40-282 Katowice** - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

10. *Pracownia Projektowa STREFA mgr inż. Joanna Dąga; ul. Ofiar Terroru 2F, 44-280 Rydułtowy* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
11. *Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „STRUKTON” arch. Jakub Dąbrowski; ul. Ogrodowa 24, 40-759 Katowice* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
12. *Wielobranżowe Towarzystwo Projektowo-Produkcyjne „MARWIT” Sp. z o.o.; ul. Częstochowska 16, 44-100 Gliwice* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
13. *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe PROCAL s.c. Jan Chochła, Renata Chochła; ul. Warszawska 23/2, 44-100 Gliwice* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
14. *Monopi Studio Robert Sendkowski; Klonów 48A, 26-140 Łączna* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
15. *FIRMA „MADO-1” arch. Janina Stula; ul. Jankowicka 23/25, 44-200 Rybnik* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
16. *Doradztwo Techniczne i Projektowanie Wojciech Garczarczyk; ul. Tuwima 6, 42-700 Lubliniec* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
17. *Adam Dyla; ul. Wrzosowa 4, 42-700 Lubliniec* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

**BURMISTRZ**  
*mgr inż. Grzegorz Kupczyk*

Zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp niniejszą informację zamieszczono również na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.toszek.pl](http://www.bip.toszek.pl) oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, tj. w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku przy ul. B. Chrobrego 2.

Otrzymują:

- Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- a/a.