



Burmistrz Toszka

ul. Bolesława Chrobrego 2, 44-180 Toszek

Sprawę prowadzi: Referat Zamówień Publicznych, Rozwoju i Promocji Gminy
tel. (32) 237-80-22, 30; fax (32) 237-80-20; e-mail: zrp@toszek.pl

Toszek, dnia 01.03.2012 r.

ZRP.271.2.2012.DG
RKW-2012/001920

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty,

Wykonawcach wykluczonych z postępowania, Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., dalej: *Pzp*), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

„Remont cząstkowy dróg gminnych na terenie Gminy Toszek”

I za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Budownictwa Drogowego Wodno-Kanalizacyjnego i Transportu Edward Hucz
ul. 3-Maja 27, 42-283 Boronów

za cenę jednostkową brutto: 59,04 zł /za 1 m² naprawionej nawierzchni drogi/

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów (100), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

II Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert:

1. Firma Drogowa „TRANS-DRÓG” s.c. Artur Pietrzyk, Maria Pietrzyk
ul. Słowackiego 33, 42-600 Tarnowskie Góry (oferta nr 1)

2. **Zakład Budownictwa Drogowego Wodno-Kanalizacyjnego i Transportu Edward Hucz**
ul. 3-go Maja 27, 42-283 Boronów (oferta nr 2)
3. **Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „DOMAX” Arkadiusz Mika**
ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów (oferta nr 3)
4. **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „M+” Sp. z o.o.**
ul. Strzelecka 13 B, 47-230 Kędzierzyn-Koźle (oferta nr 4)
5. **Gliwickie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Gliwicach S.A.**
ul. Żeleńskiego-Boya 12, 44-113 Gliwice (oferta nr 5)

III Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację (przy zastosowaniu kryterium opisanego wzorem):

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA - 100 %	Łączna punktacja
2	100,00 pkt	100,00 pkt
3	85,17 pkt	85,17 pkt
4	63,37 pkt	63,37 pkt
5	52,70 pkt	52,70 pkt

IV Z przedmiotowego postępowania wykluczono n/w Wykonawcę:

1. **Firma Drogowa „TRANS-DRÓG” s.c. Artur Pietrzyk, Maria Pietrzyk; ul. Słowackiego 33, 42-600 Tarnowskie Góry** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu. (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. V pkt 2c) tiret 1 SIWZ, w celu oceny spełniania w/w warunku, wymienionego w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp, wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponują (będą dysponować) sprzętem niezbędnym do realizacji przedmiotowego zamówienia, tj.:

- minimum 1 piłą do cięcia asfaltu,
- minimum 1 lekkim walcem drogowym do zagęszczania,
- minimum 1 zagęszczarką płytową,
- minimum 1 skrapiarką do bitumu,
- minimum 1 samochodem o ładowności do 6 ton.

Tymczasem Wykonawca **Firma Drogowa „TRANS-DRÓG” s.c. Artur Pietrzyk, Maria Pietrzyk; ul. Słowackiego 33, 42-600 Tarnowskie Góry**, na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, przedstawił w poz. nr 5 „Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych(...)” (zał. nr 4 do SIWZ) 3 samochody o ładowności 12 ton i powyżej, czyli nie spełnił wymogu wynikającego z zapisów ogłoszenia zamówieniu i SIWZ.

Zamawiający pismem z dnia 22.02.2012 r. (RKW-2012/001599) dopełnił ustawowego obowiązku i wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do złożenia (uzupełnienia) oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył w terminie m.in. „Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych(...)”, w którym zawarł jedną pozycję – samochód. W/w oświadczenie Wykonawcy zostało opatrzone datą 23.02.2012 r. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wyznaczono na dzień 16.02.2012 r. Zgodnie z treścią przepisu art. 26 ust. 3 Pzp złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, a więc w tym przypadku nie później niż na dzień 16.02.2012 r., o czym Wykonawca został poinformowany w wystosowanym do niego wezwaniu.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem prezentowanym przez doktrynę i orzecznictwo (np. KIO/UZP 554/10, KIO/624/10, KIO/UZP 189/11), data wystawienia dokumentu czy oświadczenia uzupełnianego na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp nie musi być równoznaczna z datą, na którą następuje potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jednakże w takiej sytuacji treść składanego dokumentu czy oświadczenia musi wyraźnie wskazywać, że określony warunek, który potwierdzany jest tym dokumentem bądź oświadczeniem był wypełniony najpóźniej w dniu, w którym upływał termin składania ofert. W przywołanym stanie faktycznym treść uzupełnionego przez Wykonawcę „Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych (...)” powyższego nie potwierdza. Z informacji zawartych w oświadczeniu w żaden sposób nie wynika, że Wykonawca bezwarunkowo w dacie złożenia oferty - 16.02.2012 r. - dysponował samochodem o ładowności do 6 ton. W „Wykazie” brak bowiem jakiegokolwiek odwołania do terminu składania ofert, a ze sposobu i daty jego złożenia wynika, iż Wykonawca nie dysponował innym oświadczeniem, złożonym w terminie poprzedzającym upływ terminu składania ofert. Nic bowiem nie stało na przeszkodzie, aby na wezwanie Zamawiającego złożył on oświadczenie z datą poprzedzającą upływ w/w terminu. Tym samym skoro Wykonawca składał i podpisywał „Wykaz” po terminie składania ofert, winien był dolożyć szczególnej staranności, aby z oświadczenia tego wynikało, że warunek dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, był przez niego spełniony już w terminie wynikającym z dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp. Treść uzupełnionego oświadczenia nie pozwala jednak na taki wniosek.

Należy podkreślić, że Zamawiający może uznać brakujące lub wadliwe dokumenty czy też oświadczenia uzupełnione w wyniku zainicjowanej procedury wynikającej z art. 26 ust. 3 Pzp, wystawione z data późniejszą niż dzień składania ofert tylko pod warunkiem, że z ich treści bezspornie wynika, iż stan jaki potwierdzają istniał także na dzień składania ofert. Przeciwny pogląd prowadziłby do naruszenia zasady równego traktowania wszystkich uczestników postępowania, co tym samym uniemożliwiałoby Zamawiającemu ocenę spełnienia przez wszystkich Wykonawców warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Reasumując powyższe, Wykonawca *Firma Drogowa „TRANS-DRÓG” s.c. Artur Pietrzyk, Maria Pietrzyk; ul. Słowackiego 33, 42-600 Tarnowskie Góry* nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp, bowiem nie udowodnił, że na dzień składania ofert dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym, czyli sprzętem niezbędnym do realizacji przedmiotowego zadania i tym samym w świetle przytoczonego wyżej art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp podlega wykluczenia z niniejszego postępowania.

V W przedmiotowym postępowaniu odrzucono n/w ofertę:

1. Ofertę nr 1 Wykonawcy *Firma Drogowa „TRANS-DRÓG” s.c. Artur Pietrzyk, Maria Pietrzyk; ul. Słowackiego 33, 42-600 Tarnowskie Góry* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy
mgr Dominika Grmińska

z up. BURMISTRZA

Zdzisława Mrozek
Z-ca Burmistrza

Zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp niniejszą informację zamieszczono również na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.toszek.pl oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, tj. w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku przy ul. B. Chrobrego 2.

Otrzymują:

- Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- a/a.