

Protokół Nr 11/2012
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 20 lutego 2012 r.

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 16.00

Lista obecności i porządek obrad stanowią załącznik do protokołu.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli :

- | | | |
|-----------------------|---|--------------------------|
| 1. Burmistrz Toszka | - | Pan Grzegorz Kupczyk |
| 2. Z-ca Burmistrza | - | Pani Zdzisława Mrózek |
| 3. Dyrektor Gimnazjum | - | Pan Mariusz Podbrożny |
| 4. Radca Prawny | - | Pani Małgorzata Jamrozek |

5. Radni nie będący członkami Komisji

6. Mieszkańcy Gminy

Przewodniczący Komisji Pan Herbert Kocur powitał zebranych i przedstawił projekt porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji jednogłośnie / 4- za / przyjęli proponowany porządek obrad.

Radny Adam Konieczny zwrócił się o wyrażenie zgody na nagrywanie przebiegu posiedzenia.

Przewodniczący Komisji wyraził zgodę.

Ad.2

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał zebranym odczytał zebranym zapisy § 1 , § 6 , § 12 , § 19 , § 28 Regulaminu Komisji Rewizyjnej stanowiący załącznik do Statutu Gminy.

Ad.3

Pan Kocur zwrócił się do Dyrektora Gimnazjum o zreferowanie złożonej skargi. Pan Podbrożny wyjaśnił , że po przeprowadzonej kontroli problemowej w zakresie sprzedaży obiadów w stołówce szkolnej zakończonej protokołem - zgodnie z zapisami procedury kontroli zarządczej wniesione zostały uwagi. Kolejnym etapem zgodnie zapisem § 22 ust.3 w/w procedury w terminie do 30 dni od daty wpływu zastrzeżeń winno być posiedzenie na którym uwagi i zastrzeżenia byłyby omówione - chodzi o tym , aby było jasno powiedziane jak liczyć koszty wytworzenia obiadu .Spotkanie takie się nie odbyło - to naruszenia praworządności - jeżeli jest prawo to należy go przestrzegać.

Ponadto Pan Podbrożny wniósł o ustalenie zasad dotyczących kalkulacji sporządzania posiłku.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Pana Podbrożnego o komentarz dotyczący zapisów w § 10 pkt : 3,4,5,6 - Statutu Gimnazjum.

Pan Podbrożny zwrócił uwagę , że to nie jest przedmiotem skargi. Przedmiotem są zapisy w procedurze kontroli zarządczej , a co do naliczania kosztów obiadu Dyrektor podkreślił , że nie można od podlegającego pracownika wymagać przestrzegania przepisu , którego nie ma .

Radna Irena Klausowa stwierdziła , że z otrzymanych materiałów wynika , że kalkulacja była przedstawiana i była akceptowana.

Pan Podbrożny wyjaśnił , że poprzednia władza akceptowała i nie wносиła uwag. Z zapisów § 67a ustawy o systemie oświaty nie wynika jednoznacznie co ma być wliczane. Pismo o akceptację trafiło do ZOPO , które dokonywało sprawdzenia - jeżeli była taka potrzeba to ZOPO przesyłało informację , że coś trzeba poprawić lub formułuje opinię , którą dostaje Dyrektor .Jeżeli koszty nie wzrastają to kalkulacja nie jest potrzebna , gdyż nie wpływa na decyzje Burmistrza. Kalkulacje przygotowuje się dwa razy w roku .Raz za okres 6 m-cy , raz za okres 4 miesięcy. Najlepiej byłoby liczyć w skali roku.

W nawiązaniu do zapisów § 23 procedury kontroli zarządczej radny Adam Konieczny zapytał : dlaczego na protokole brakuje podpisu Burmistrza Toszka. Burmistrz Toszka poinformował :

- że rozszerzenie kontroli na kolejne 4 lata odbyło się na podstawie pisma Z-cy Burmistrza z dnia 26.08.2011 r. Chcieliśmy w ten sposób sprawdzić , czy złe wyliczenie kosztów obiadu się potwierdzi
- że na protokole nie ma podpisu - gdyż nie zostały wyjaśnione z Panią Duszę pewne tezy , z którymi Burmistrz się nie zgadza

Na pytanie radnego Kocura dot. składników kosztu wytworzenia obiadu - Burmistrz poinformował , że reguluje to art.67a ustawy o systemie oświaty oraz § 10 Statutu Gimnazjum.

Radny Cedzich zapytał : czy w czasie wakacji brano pod uwagę wynagrodzenia kucharek ?

Z-ca Burmistrza wyjaśniła , że w trakcie kontroli przez osobę kontrolującą były one uwzględnione , natomiast w kalkulacjach nie brano pod uwagę.

Kolejne pytanie Pana Kocura dotyczyło : czy kontrolowane są też inne placówki ?

Z-ca Burmistrza poinformowała , że są w planie.

Przewodniczący Komisji zapytał co to znaczy " na podstawie niejasnych przesłanek " - Burmistrz wyjaśnił , że przesłanki są jasne - pismo Pani Burmistrza o przeprowadzenie kontroli za okres 4 lat.

Pan Podbrożny ponownie podkreślił , że skarga nie dotyczy kalkulacji , ale chęci współpracy i respektowania prawa. Burmistrz miał czas na wniesienie uwag , które następnie należało wyjaśnić na spotkaniu. Spotkanie się nie odbyło.

Protokół z kontroli Dyrektor Gimnazjum otrzymał po prawie miesiącu od przeprowadzenia kontroli. Brakiem podpisu Burmistrz zakwestionował kompetencje osoby kontrolującej.

W dalszej części dyskusji radny Cedzich stwierdził, że brak podpisu wskazuje na to, że kontrola nie została zakończona.

Z-ca Burmistrza poinformowała, że dane do tabeli / str. 4 protokołu / ujęto ze sprawozdania Rb-28S i nie ma czegoś takiego - jak zmienna cena obiadu / wyłuszczone zapis na str. 4 protokołu kontroli /, a więc czegoś takiego nie może podpisać Burmistrz. § 4220 - kto robi w grudniu zapasy na kwotę ponad 10.000 zł. Protokół nie może być podpisany dopóki Pani Dusza nie poprawi nieprawidłowości. Jego ostateczny kształt określi protokół po przeprowadzeniu kontroli za okres 4 lat.

Pan Podbrożny stwierdził, że to o czym powiedziała Pani Burmistrz należało wyartykułować na spotkaniu. Będziemy tak długo pracować nad protokołem aż uzyska odpowiedni kształt.

Pan Kocur zwrócił się o wyjaśnienie kwoty 10.880,09 zł w § 4220.

Pan Podbrożny stwierdził, że to pytanie do Pani kontrolerki - brała dokumenty z ZOPO nie wiem dokładnie co ZOPO przekazało.

Z-ca Burmistrza zauważyła, że Pan Dyrektor podpisał protokół - tzn, że zna wszystkie te kwoty.

Pan Podbrożny wyjaśnił, że teraz nie jest to możliwe - są od tego pracownicy można było wyjaśnić.

Radny Konieczny zauważył, że może przez tę liczbę jest kolejna kontrola.

Pan Podbrożny stwierdził, że skarga nie dotyczy liczby tylko procedury.

Z-ca Burmistrza podkreśliła, że dopóki protokół nie jest podpisany - to znaczy, że nie jest zakończony. Pani Burmistrz przedstawiła treść pisma z dnia 21.04.2009 r. skierowanego do Dyrektorów placówek oświatowych / kierowaliśmy się końcowymi przesłankami Komisji Rady ds stanu placówek oświatowych / z prośbą o szukanie oszczędności - niestety nie znaleziono zrozumienia.

Kolejne pytanie dotyczyło : czy jest już stawka na rok 2012 ?

Burmistrz poinformował, że jest i wynosi 8,88 zł

Radny Kocur zapytał : czy brano pod uwagę wszystkie parametry ?

Pan Podbrożny w komentarzu do wypowiedzi Pani Burmistrz poinformował, że wyraził dezaprobatę co do sposobu dyskusji - tzn. umieszczenie cateringu w projekcie organizacyjnym. W kalkulacji na rok 2012 wzięto pod uwagę wszystkie parametry - zalecenia są wykonywane. Za kilka dni będziemy znali ceny przeróbki instalacji elektrycznej i wody.

Z-ca Burmistrz podkreśliła, że nigdy nie mówiono o likwidacji stołówek. Zwróciliśmy się z propozycją, aby pracownicy kuchni założyli własne firmy i przeszli na catering.

Dyrektor Gimnazjum stwierdził , że w związku z procedurami zamówień publicznych i koniecznością przeprowadzenia przetargu wątpliwe jest , aby te Panie wygrały. Nikt nie da żadnego zapewnienia , bo to jest przestępstwo. Radna Irena Klauska stwierdziła , że Burmistrz nie podpisał protokołu , bo uznał że są nieprawidłowości , ale wprowadza druga kontrolę.

Burmistrz wyjaśnił , że to dalszy ciąg.

Z-ca Burmistrza poinformowała , że 26.08.2012 r. skierowała pismo do Burmistrza o przeprowadzenie kontroli za ostatnie 4 lata szkolne.

W protokole kontroli problemowej przedstawione różnice - dlatego zlecono ciąg dalszy.

Po zakończeniu kontroli w Gimnazjum - będzie kontrola w SP w Toszku.

W podsumowaniu dyskusji Dyrektor Gimnazjum podkreślił , że jeżeli ład ma być przestrzegany to skarga powinna zostać uznana za zasadną .Pan Podbrożny zwrócił się o uznanie tej skargi .

Przewodniczący Komisji podziękował Burmistrzowi , Z-cy oraz Dyrektorowi Gminazjum za udzielone wyjaśnienia.

W obradach Komisji nastąpiła 10 min przerwa :

Po przerwie :

Radca Prawny Pani Małgorzata Jamrozek podkreśliła , że Komisja musi poznać wszystkie materiały , nie tylko samą skargę , gdyż to pozwoli na zajęcie stanowiska.

Pan Kocur poinformował , że przeprowadzona kontrola problemowa wykazała , że koszt obiadu dla osób pozostałych powinien wynosić 8,88 zł , natomiast od września wyliczono 7,70 zł - jest różnica - skąd ?

Pan Konieczny zapytał : czy protokół po pierwszej kontroli był podstawą do rozszerzenia kontroli.

Pani Jamrozek wyjaśniła , że w zamierzeniu był okres dłuższy niż tylko jeden rok .Nie można mówić , że rozszerzenie kontroli jest efektem protokołu pierwszej kontroli .

Pan Kocur stwierdził , że trudno podważyć , że pierwsza kontrola miała podłoże do kolejnej kontroli.

Obecny na sali obrad Pan Podbrożny chciał wyjaśnić kowtę powyżej 10.000 zł - przewodniczący Komisji nie wyraził zgody .

Pani Jamrozek dodała , że w tej sytuacji powinni być obecni wszyscy - wysłuchano wyjaśnień - teraz obraduje tylko Komisja..

Przewodniczący Komisji zwrócił sie do członków o pytania.

W związku z tym , że członkowie Komisji nie zadali pytań - Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie :

za uznaniem skargi za zasadną głosował - 1 członek Komisji

za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało - 3 członków Komisji

W wyniku głosowania większością głosów Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną.

Radna Irena Klauska pouczona przez Przewodniczącego Komisji o możliwości wniesienia zdania odrębnego stwierdziła, że nie skorzysta z tego prawa.

W uzasadnieniu w/w decyzji Komisja Rewizyjna stwierdziła;

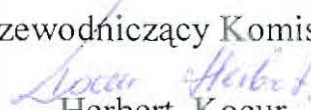
- z pisma Z-cy Burmistrza do Burmistrza Toszka z dnia 26.08.2011 r. o przeprowadzenie kontroli w zakresie sprzedaży obiadów w stołówce szkolnej Gimnazjum za okres 4 lat wynika, że jest ona kontynuacją kontroli problemowej w tym samym zakresie, która była przeprowadzona w okresie od lipca 2010 do czerwca 2011
- wobec powyższego zarzut dotyczący braku spotkania / § 22 ust. 3 procedury kontroli zarządczej / nie jest naruszeniem w/w przepisu
- brak jednoznacznej odpowiedzi z czego wynikają różnice § 4220 w poszczególnych miesiącach
- zgodnie z § 23 pkt.2 procedury kontroli zarządczej - protokół powinien podpisać Burmistrz. Brak podpisu sugeruje nie zakończenie kontroli.
- art.67a ust.4 ustawy o systemie oświaty określa precyzyjnie jakie składniki bierze się za podstawę do obliczania opłat za obiady ponoszonych przez osoby inne niż uczniowie. Brak jest delegacji ustawowej która dawałaby podstawy do podjęcia uchwały przez Radę lub wydanie zarządzenia przez Burmistrza, które określałoby zasady kalkulacji kosztów
- Komisja dostrzegła rozbieżności w kalkulacji kosztów wytworzenia obiadów. Do kalkulacji kosztów wytworzenia obiadów od II-go półrocza 2011 w kuchni Gimnazjum nie ujęto kosztów utrzymania stołówki w okresie wakacyjnym, wynagrodzeń i pochodnych / brak lipiec - sierpień 2011 r. /, natomiast w kalkulacji kosztów za okres I-go półrocza 2012 r. - te dane zostały ujęte / VII - XII - 2011 r. /

Stanowisko, które Komisja Rewizyjna przedstawi Radzie Miejskiej na Sesji stanowi załącznik do protokołu.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji podziękował zebranych i zakończył posiedzenie o godz. 18.30

Protokołowała

 Dorota Piecha

Przewodniczący Komisji

 Herbert Kocur

S T A N O W I S K O
Komisji Rewizyjnej
po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Toszku na posiedzeniach w dniach 7 i 20 lutego 2012 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające skargi Dyrektora Gimnazjum w Toszku na działania Burmistrza Toszka związane z kontrolami działalności stołówki szkolnej w zakresie sprzedaży obiadów realizowanych na podstawie upoważnienia Burmistrza Toszka z dnia 5.09.2011 r. i z dnia 19.12.2011 r.

Skarżący podniósł, że Burmistrz zarządził kontrolę problemową w zakresie "sprzedaży obiadów w stołówce szkolnej w okresie od VII. 2010 r. do VI. 2011 r.", która jego zdaniem zakończyła się protokołem. Protokół ten wpłynął 26.10.2011 r. do szkoły i Skarżący podpisał protokół z zastrzeżeniami i uwagami, w których między innymi wykazał, iż to organ prowadzący szkołę powinien ustalić jednolite zasady korzystania ze stołówki szkolnej.

Dyrektor Gimnazjum słuchany na posiedzeniu Komisji doprecyzował, że chodziło mu o wytyczne, w których organ prowadzący określiłby co wchodzi w skład opłaty za obiady ponoszone przez inne niż uczniowie osoby.

Uznając, że kontrola w okresie od VII.2010 r. do VI.2011 r. była kontrolą zamkniętą, Skarżący podniósł w skardze, że Burmistrz naruszył § 22 ust. 3 Procedury kontroli zarządczej funkcjonującej i obowiązującej we wszystkich jednostkach organizacyjnych Gminy Toszek, bo po wniesieniu przez Skarżącego umotywowanych zastrzeżeń, Burmistrz winien zdaniem Skarżącego zwołać posiedzenie i w terminie 30 dni powinny te zastrzeżenia być rozpatrzone - a tak się nie stało, bo Zastępca Burmistrza z upoważnienia Burmistrza zlecił przeprowadzenie kolejnej kontroli doraźnej o tym samym temacie, lecz obejmującej tym razem 3 lata.

Komisja Rewizyjna po wysłuchaniu wszystkich osób oraz po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi w/w sprawy w wyniku głosowania większością głosów nie znalazła podstaw do uznania, że skarga jest zasadna.

W uzasadnieniu w/w decyzji Komisja stwierdziła, że jak wynika z pisma Z-cy Burmistrza do Burmistrza Toszka z dnia 26.08.2011 r. - Zastępca wniosła o przeprowadzenie kontroli za okres 4 lat i kontrola zlecona 19.XII.2011 r. jest kontynuacją kontroli problemowej w tym samym zakresie, która była prowadzona od 1.07.2010 r. do czerwca 2011 r., a nie kontrolą odrębną i następną jak podniósł Skarżący.

Wobec powyższego Komisja uznała, że nie nastąpiło naruszenie przepisu § 22 ust.3 Procedury kontroli zarządczej.

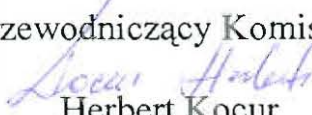
Protokół kontroli winien też podpisać Burmistrz, a brak podpisu Burmistrza wskazuje, że kontrola w Gimnazjum nie została zakończona.

Co do konieczności ustalenia regulacji w sprawie określenia zasad kalkulacji kosztów obiadu to zdaniem Komisji przepis art.67a ust.4 ustawy o systemie oświaty precyzyjnie określa jakie składniki bierze się za podstawę do obliczania opłat za obiady ponoszonych przez osoby inne niż uczniowie.

Również w Statucie Gimnazjum w § 10 pkt 6 jest wyraźnie napisane , że "Pozostałe osoby pokrywają pełny koszt wytworzenia obiadu , którego cena ustalana jest w porozumieniu z organem prowadzącym"

Ponadto brak jest delegacji ustawowej , która dawałaby podstawę do podjęcia , czy przez Radę , czy przez Burmistrza Toszka odpowiednio uchwały, czy zarządzenia określających zasady kalkulacji kosztów.

Komisja nie uzyskała także od Skarżącego odpowiedzi z czego wynika różnica w kalkulacji opłat za obiady w § 4220 i dostrzegła także rozbieżności w kalkulacji kosztów wytworzenia obiadów od II-go półrocza 2011 r. w kuchni w Gimnazjum , bo nie ujęto do kosztów utrzymania stołówki w okresie wakacyjnym , wynagrodzeń i ich pochodnych / brak lipca i sierpnia 2011 r. / natomiast w kalkulacji kosztów za okres I-go półrocza 2012 r, - te dane zostały ujęte / VII - XII 2011 r./

Przewodniczący Komisji

Herbert Kocur