

Protokół Nr 16/2009
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 17 marca 2009 r.

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 15.00

Lista obecności i porządek obrad stanowią załącznik do protokołu.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli :

- | | | |
|--------------------------|---|---------------------------|
| 1.Z-ca Burmistrza Toszka | - | Pani Maria Nowak Kowalska |
| 2.Skarbnik Gminy | - | Pani Kazimiera Drewniak |

Przewodniczący Komisji Pan Krystian Duda powitał zebranych i przedstawił projekt porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do proponowanego porządku obrad.

Ad.1

Z-ca Burmistrza Pani Maria Nowak Kowalska poinformowała , że Urząd Miejski wniósł zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Wystąpienie pokontrolne oraz zastrzeżenia Urzędu stanowią załącznik do protokołu.

Członkowie Komisji zapoznali się również ze sprawozdaniem o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych / zał. do protokołu /.

Dodatkowych informacji w powyżej sprawie udzieliła Pani Nowak Kowalska oraz Pani Drewniak .

W zakresie zamówień publicznych w sprawie dotyczącej zamówienia publicznego pn."Rewitalizacja zabytkowej płyty Rynku w Toszku" Pani Kowalska przedstawiła odpowiedzi inspektora ds.inwestycji Pani Barbary Ferdynandzkiej / zał. do protokołu /.

Pan Marek Rotkegel zapytał : czy w składzie Komisji przetargowej członkiem o profesjonalnym przygotowaniu jest tylko Pani Ferdynandzka ?

Pani Burmistrz potwierdziła .

Kolejne pytanie Pana Rotkegela dotyczyło składu Komisji przetargowej - kiedyś członkiem w/w Komisji był członek Komisji Rewizyjnej , a obecnie ?

Pani Kowalska wyjaśniła , że nie ma takiego przepisu , który wskazywałby na konieczność udziału w Komisji przetargowej - członka Komisji Rewizyjnej.

W podsumowaniu omawiania wniosku pokontrolnego nr 2 - Skarbnik Gminy poinformowała , że analiza prawidłowości postępowań podatkowych w latach

2004 - 2008 jest w trakcie przeprowadzania - zakończona zostanie 30.04.br.
Pan Sławomir Zarzecki zaproponował , aby efekty analizy zostały
przedstawione Komisji Rewizyjnej.

Przy wniosku pokontrolnym nr 4 , który mówi o nieterminowo wystawianych
tytułach wykonawczych , Skarbnik Gminy podkreśliła , że przepisy nie określają
konkretnych terminów .Z punktu widzenia budżetu istotne jest , aby nie
dopuścić do przedawnienia / przedawnienie następuje po 5 latach /.W związku
z zarzutem opracowano wewnętrzne procedury prowadzenia windykacji
zaległości podatkowych określające terminy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym - w podsumowaniu omawiania Z-
ca Burmistrza poinformowała , że w związku ze sprzecznymi opiniami w
sprawie prawa nabycia udziałów przez pracowników spółki - Burmistrz zwrócił
się do Kancelarii prawnej o opracowanie jednoznacznej wykładni.

W zakresie rozliczeń z jednostkami : Skarbnik Gminy poinformowała , że
regulowanie formy prawnej władania nieruchomościami przez jednostki
organizacyjne były w trakcie załatwiania / w czasie trwania kontroli /.

W zakresie sprawozdawczości : Pani Drewniak wyjaśniła , że zarzut dotyczy
braku sprawozdań jednostkowych placówek oświatowych .Brak wynikał z tego ,
że przedmiotowe sprawozdania były negatywne .Zostały one wykazane w
sprawozdaniach zbiorczych.

W podsumowaniu omawiania wystąpienia pokontrolnego oraz realizacji
wniosków pokontrolnych Skarbnik Gminy podkreśliła , że wskazane
nieprawidłowości nie skutkują niekorzystnie dla budżetu Gminy .

Przewodniczący Komisji podziękował Z-cy Burmistrza oraz Skarbnikowi
Gminy za udział w posiedzeniu.

W obradach nastąpiła 10 min przerwa.

Po przerwie :

Ad.2

Członkowie Komisji zapoznali się ze sposobem realizacji skarg i wniosków ,
które wpłynęły w 2008 r.

W 2008 r. wpłynęło : 8 skarg i 5 wniosków.

Jedna skarga została załatwiona po upływie terminu określonego w kpa.

Jeden wniosek został pismem załatwiony po upływie terminu , jednakże
wcześniej były prowadzone rozmowy i uzgodnienia z wnioskodawcami.

Jeden wniosek został załatwiony poprzez rozmowę telefoniczną , a kolejny
został wycofany również na podstawie rozmowy telefonicznej .Fakt

przeprowadzenia rozmów telefonicznych został odnotowany w rejestrze skarg i
wniosków.

W podsumowaniu dyskusji członkowie Komisji Rewizyjnej zwrócili uwagę ,
aby skargi i wnioski były rozpatrywane terminowo w formie pisemnej , nie
powinno być uzgodnień ustnych.

Pan Krzysztof Bartnicki poinformował członków Komisji o wizji Komisji Mieszkaniowej w budynku przy ulicy Wielowiejskiej 17.

Budynek nie jest w najgorszym stanie technicznym, jednakże na podwórku i wokół obejścia panuje niesamowity brud i nieporządek.

Na podwórku znajdują się zamknięte na kłódki szopki, do których nikt z lokatorów się nie przyznaje. Nie jest również płacony czynsz za ich użytkowanie.

W podsumowaniu dyskusji członkowie Komisji Rewizyjnej stwierdzili, iż wyżej opisana sytuacja powinna zostać natychmiastowo rozwiązana.

Komisja Rewizyjna opracowała terminy posiedzeń dotyczących rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Toszek za rok 2008.

Posiedzenia odbędą się w dniach:

31.03.br o godz. 15.00

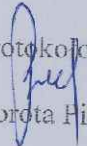
2.04.br o godz. 15.00

6.04.br o godz. 15.00

oraz 8.04.br o godz. 15.00 / zakończenie omawiania oraz pisanie wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach /.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji Pan Krystian Duda podziękował za udział i zakończył posiedzenie o godz. 18.00

Protokołowała


Dorota Hiecha

Przewodniczący Komisji

Krystian Duda



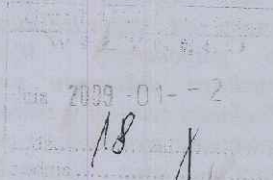


PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Katowice, 29 grudnia 2008 r.

Znak: WK-6100/27/4/08

P. Dzwoniat



Pan
Jacek Zarzycki
Burmistrz
Miasta i Gminy
Toszek

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 22 września do 20 października 2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Toszek za okres od 1 stycznia 2002 r. do 20 października 2008 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli, podpisanym 29 października 2008 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie zamówień publicznych:

W 2006 r. przeprowadzono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rewitalizacja zabytkowej płyty Rynku w Toszku”, w którym:

- wartości zamówienia na roboty budowlane ustalono na podstawie nieaktualnych kosztorysów inwestorskich, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 w związku z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło ośmiu kosztorysów inwestorskich sporządzonych: kosztorysy nr 5 i nr 7 w październiku 2003 r. nr 2 w kwietniu 2005 r., nr 1, nr 3, nr 4, nr 6, nr 8 w styczniu 2005 r. Postępowanie o zamówienie publiczne wszczęto w listopadzie 2005 r.
- z postępowania nie wykluczono wykonawcy, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Powyższym działaniem naruszono przepis art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19,

poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu. Ponadto naruszono przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy, na podstawie którego zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia wykonawca winien dostarczyć: „polisę lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej”. Wykonawca biorący udział w postępowaniu nie przedłożył dokumentu poświadczającego posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zakres ubezpieczenia wynikający z polisy ograniczony został do odpowiedzialności deliktowej, a więc odpowiedzialności za zobowiązania z czynów niedozwolonych. Stwierdzono natomiast brak polisy dotyczącej odpowiedzialności kontraktowej, tj. za zobowiązania wynikające z zawartych umów, co w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej ma pierwszorzędne znaczenie.

Umowę nr IR/ZP/342/I/01/2006 o roboty budowlane w sprawach zamówień publicznych z 9 lutego 2006 r. oraz nr IR/ZP/342/VI/03/2006 na roboty dodatkowe z 13 lipca 2006 r. ze strony Miasta i Gminy Toszek podpisał p. Jacek Zarzycki – Burmistrz Miasta i Gminy Toszek, przy kontrasygnacie p. Kazimierzy Drewniak – Skarbnika Miasta i Gminy Toszek.

W przeprowadzonym w roku 2006 postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn. „kociołnia grzewcza w budynku szatni KS Zamkowiec”, o wartości poniżej 60.000 euro, będącym jednym z etapów wykonania zadania inwestycyjnego pn. „Budowa budynku szatni KS Zamkowiec”, stwierdzono:

- przy ustaleniu wartości zamówienia nie uwzględniono wartości zamówienia uzupełniającego, które przewidziane było w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Naruszono tym przepis art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło robót w zakresie zakupu i montażu grzejników. Montaż grzejników ostatecznie zrealizowano w trybie z wolnej ręki, o łącznej wartości nie przekraczającej 6.000,00 euro, grzejniki przejęte zostały za zaległości podatkowe.
- z postępowania nie wykluczono wykonawcy, który nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Powyższym działaniem naruszono przepis art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu. Ponadto naruszono przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy, na podstawie którego zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z faktem, że wykonawca był jedynym uczestnikiem postępowania, powinno ono zostać unieważnione stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 powołanej wyżej ustawy. Jednym z warunków SIWZ pozostawało dostarczenie zaświadczeń właściwego Urzędu Skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Wykonawca złożył jedynie pisemne oświadczenie o niezaleganiu z płatnościami składek wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

oraz na rzecz Urzędu Skarbowego. Na etapie prowadzonego postępowania Komisja Przetargowa, z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) nie wezwała Wykonawcy do uzupełnienia w wyznaczonym terminie ww. dokumentów.

- oferty składane przez wykonawców w 2006 r. były przyjmowane bezpośrednio przez Inspektora ds. Inwestycji, z pominięciem ich zaewidencjonowania przez kancelarię Urzędu Miasta i Gminy Toszek. Działaniem tym naruszono przepis § 6 ust. 1 i ust. 11 załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym korespondencję przyjmuje kancelaria, umieszczając na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wchodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.
- jeden z członków trzyosobowej Komisji Przetargowej nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664). Osoba ta zaniechała również złożenia podpisu na protokole z postępowania o udzielenie zamówienia, pomimo wykonywania czynności w postępowaniu o udzieleniu zamówienia. Powyższe dotyczyło Inspektora ds. Kadr, Kultury i Sportu powołanego decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Toszek do składu członkowskiego Komisji Przetargowej.

Umowę nr IR/ZP/342/I/09/2005 o roboty budowlane z 30 czerwca 2006 r. zawarł p. Jacek Zarzycki – Burmistrz Miasta i Gminy Toszek, przy kontrasygnacie p. Kazimierzy Drewniak – Skarbnika Miasta i Gminy Toszek.

Obowiązki w zakresie zamówień publicznych, zgodnie z zakresem czynności służbowych wykonywał Inspektor ds. Inwestycji (samodzielne stanowisko) powołany w obu postępowaniach na Przewodniczącego Komisji Przetargowej. Prawidłowe przeprowadzenie ww. postępowań o zamówienie publiczne należało do zadań członków Komisji Przetargowych. Bezpośredni nadzór nad komórką organizacyjną Urzędu w powyższym zakresie sprawowała p. Maria Nowak – Kowalska – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Toszek, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Toszku stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 84/2005 Burmistrza Toszka z dnia 9 września 2005 r.

Wniosek nr 1

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Urzędu Miasta i Gminy Toszek pełniącymi obowiązki w zakresie realizacji inwestycji gminnych, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655) oraz art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie realizacji dochodów budżetowych:

- W roku 2006 udzielono ulgi w spłacie zaległości z tytułu czynszu dzierżawnego, niezgodnie z postanowieniami § 1 ust. 3 uchwały Nr VII/68/2003 Rady Miejskiej w Toszku

z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania wierzytelności jednostek organizacyjnych gminy z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – ordynacja podatkowa oraz udzielania innych ulg w spłacie tych należności. Zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 3 ww. uchwały umorzenie należności nie może nastąpić częściej niż jeden raz w roku kalendarzowym.

Decyzją nr GR-72243/2/06 z 3 października 2006 r. umorzono należności z tytułu III raty czynszu dzierżawnego wraz z odsetkami od nieterminowej wpłaty za 2006 r. w łącznej kwocie 94,03 zł, pomimo że 19 maja 2006 r. dokonano już jednego umorzenia temu samemu dzierżawcy. Powyższe nastąpiło decyzją nr GR-72243/1/06 w sprawie umorzenia należności z tytułu II raty czynszu dzierżawnego za 2006 r. w kwocie 93,50 zł.

Prowadzenie spraw w zakresie dzierżawy nieruchomości będących własnością gminy należało do zadań byłego Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa (obecnie na stanowisku Inspektora ds. archiwizacji dokumentów). Bezpośredni nadzór nad komórką organizacyjną Urzędu prowadzącą sprawy z zakresu m.in. gospodarki gruntami, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Toszku stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 84/2005 Burmistrza Toszka z dnia 9 września 2005 r. sprawowała p. Maria Nowak – Kowalska – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Toszek.

Pan Jacek Zarzycki – Burmistrz Miasta i Gminy Toszek zawarł umowę dzierżawy Nr 11/04 z 23 września 2004 r. oraz wydał decyzje umorzeniowe nr GR-72243/1/06 z 19 maja 2006 r. oraz nr GR-72243/2/06 z 3 października 2006 r.

- W latach 2004, 2005, 2008 wydano decyzje w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych, w uzasadnieniu których zaniechano wskazania dowodów, potwierdzających okoliczności podane we wniosku podatnika, stosownie do przepisów art. 210 § 1 pkt 6 w związku z art. 210 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło umorzenia zaległości podatkowych u podatników o numerze kart kontowych:

- podatnika o numerze karty kontowej 72:
 - decyzja Nr Fn.II/3110/83/04 z 24 maja 2004 r. na kwotę 114.346,79 zł wraz z odsetkami w kwocie 6.717,10 zł,
 - decyzja Nr Fn.II/312/15/05 z 6 października 2005 r. na kwotę 4.325,50 zł wraz z odsetkami w kwocie 3.513,90 zł.
- podatnika o nr karty kontowej nr 118:
 - decyzja Nr Fn.II-3110/4/05 z 31 stycznia 2005 r. na kwotę 19.241,90 zł wraz z odsetkami w kwocie 758,10 zł,
 - decyzja Nr Fn.II/3110/80/08 z 30 czerwca 2008 r. na kwotę 43.480 zł wraz z odsetkami w kwocie 4.520 zł.

Nie prowadzono spisu spraw oraz odpowiadających temu spisowi teczek aktowych do przechowywania w niej spraw ostatecznie zatwierdzonych, czym naruszono postanowienia § 16 ust. 1 w związku z § 13 ust. 1 i ust. 2 rozdziału VII załącznika pn: „Instrukcja kancelaryjna dla organów gminy i związków międzygminnych” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.).

Ponadto podatnikowi o nr karty kontowej nr 118 udzielono ulgi w postaci umorzenia zaległości podatkowej w kwocie 43.480 zł wraz z odsetkami w wysokości 4.520 zł, pomimo że organ podatkowy nie zebrał materiału dowodowego, potwierdzającego spełnienie przesłanek uzasadniających udzielenie ulgi. Naruszono tym przepisy art. 187 § 1, art. 191 w związku z przepisami art. 122, art. 180 § 1, art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).

Powyższe dotyczy decyzji Nr Fn.II/3110/80/08 z 30 czerwca 2008 r.

Zadania w zakresie prowadzenia postępowań podatkowych oraz przygotowywania projektów decyzji umorzeniowych należały do obowiązków Inspektora Referatu Finansowego.

Wszystkie powyżej wskazane decyzje umorzeniowe zostały wydane przez p. Jacka Zarzyckiego – Burmistrza Miasta i Gminy Toszek.

Wniosek nr 2

Przeanalizować prawidłowość przeprowadzonych w latach 2004 – 2008 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych. W przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wznowić postępowanie w celu wydania poprawnej decyzji, mając na uwadze postanowienia art. 245 oraz art. 67a ww. ustawy.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Referatu Finansowego odpowiedzialnymi za przeprowadzenie postępowań podatkowych poprzedzających udzielenie ulg podatkowych oraz przygotowywanie projektów decyzji w tym zakresie, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), stosownie do postanowień art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *W latach 2004 – 2008 nieterminowo podejmowano czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych wobec podatników, zalegających z regulowaniem zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości o kartach kontowych nr 5/150043, nr 150036, nr 150066, nr 150523. Naruszono tym przepisy § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w związku z przepisami art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.). Upomnienia i tytuły wykonawcze wystawiano z opóźnieniem od około 2 miesięcy do około 13 miesięcy.*

Ponadto ww. czynności nie podjęto w stosunku do zaległości z tytułu II i III raty 2005 r. dla podatnika o numerze karty kontowej nr 150553. Tytuły wykonawcze na powyższe raty wystawiono w trakcie kontroli.

Terminowe wystawianie upomnień oraz tytułów wykonawczych należało do zakresu obowiązków Inspektora Referatu Finansowego.

Wniosek nr 4

Przeanalizować prawidłowość przestrzegania przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy Toszek w latach 2004 – 2008 procedur w zakresie prowadzenia windykacji zaległości podatkowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

(Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.), mając na uwadze przepis art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie dotacji udzielonych z budżetu Gminy:

- *W latach 2007 – 2008 zlecono Klubom Sportowym do realizacji zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu z terminem ich wykonania sprzed daty zawarcia umów, tj. od 2 stycznia danego roku, mimo iż umowy dotacji zawarte zostały: 25 stycznia 2007 r., 14 lutego 2008 r. Powyższe stało w sprzeczności z art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z przepisem art. 16 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.), zgodnie z którymi zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem dotowanym.*

Nieprawidłowość dotyczyła umów dotacji:

- *nr 4/2007 z 25 stycznia 2007 r. z Klubem Sportowym „Zamkowiec” Toszek,*
- *nr 4/2008 z 14 lutego 2008 r. z Klubem Sportowym „Zamkowiec” Toszek,*
- *nr 1/2008 z 14 lutego 2008 r. z Ludowym Klubem Sportowym „Przyszłość” Ciochowice.*

Wskutek powyższego w rozliczeniu dotacji za rok 2007 i 2008 przyjęto dokumenty potwierdzające realizację zadań sprzed daty ich zawarcia, tj.:

- *przy umowie dotacji nr 4/2007 z 25 stycznia 2007 r. na kwotę 29.300,00 zł, przyjęto dokumenty na łączną kwotę 1.781,68 zł, w tym jeden dokument z 20 grudnia 2006 r. na kwotę 141,36 zł;*
- *przy umowie dotacji nr 4/2008 z 14 lutego 2008 r. na kwotę 30.000,00 zł, przyjęto dokumenty na łączną kwotę 900 zł;*
- *przy umowie dotacji nr 1/2008 z 14 lutego 2008 r. na kwotę 33.000,00 zł, przyjęto dokument w kwocie 250 zł.*

- *Brak podjęcia działań celem rozwiązania umów dotacji, pomimo iż w latach 2007 – 2008 Klub Sportowy „Zamkowiec” Toszek przekazywał kwartalne sprawozdania z realizacji zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu w terminach późniejszych niż wynikało to z zawartych umów. Zgodnie bowiem z postanowieniami § 13 ust. 1 pkt b umów Nr 4/2007 z 25 stycznia 2007 r. oraz Nr 4/2008 r. z 14 lutego 2008 r. umowa może być rozwiązana przez Zleceniodawcę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku nieterminowego oraz nienależytego wykonywania umowy. Nieterminowe przekazywanie sprawozdań naruszyło postanowienia § 7 ust. 3 ww. umów dotacji, zgodnie z którym sprawozdanie kwartalne powinno zostać dostarczone w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po danym kwartale. Powyższe dotyczyło sprawozdań:*

- *za II kwartał 2007 r. data wpływu do Urzędu 20 lipca 2007 r.,*
- *za III kwartał 2007 r. data wpływu do Urzędu 23 października 2007 r.,*
- *za I kwartał 2008 r. data wpływu do Urzędu 6 maja 2008 r.,*
- *za II kwartał 2008 r. data wpływu do Urzędu 21 lipca 2008 r.*

Współpraca z organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji zadań upowszechniania kultury fizycznej, w tym m.in. przygotowywanie umów, kontrola realizacji zadań, rozliczanie dotacji, należało do obowiązków Inspektora ds. kadr, kultury i sportu. Powyższe umowy dotacji zawarł p. Jacek Zarzycki – Burmistrz Miasta i Gminy Toszek.

Wniosek nr 5

Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowanie projektów umów dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych oraz rozliczanie zawartych umów, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ww. ustawy.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym:

- *W latach 2003 - 2004 przeprowadzono postępowania na sprzedaż nieruchomości obejmujących teren działek: nr 1490/215, nr 1495/215, nr 1499/216, nr 1501/217 oraz nr 474/218 o łącznej powierzchni 3.0916 ha, stanowiących własność Miasta i Gminy Toszek, w których:*
 - *w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zatwierdzonym 15 października 2003 r. przez p. Marię Nowak – Kowalską – Zastępcę Burmistrza Miasta i Gminy Toszek nie zamieszczono opisu oraz ceny nieruchomości. Naruszono tym przepis art. 35 ust. 2 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).*
 - *do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej nie podano informacji o wywieszeniu w siedzibie Urzędu wyżej wymienionego wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Działaniem tym naruszono przepis art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.).*
 - *w ogłoszeniach o przetargach na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Miasta i Gminy Toszek ograniczono formy wnoszenia wadium wyłącznie do formy pieniężnej. Działaniem tym naruszono postanowienia § 4 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. z 1998 r. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło: ogłoszenia o I i II ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż wyżej wymienionych nieruchomości.*
 - *ogłoszenie o II przetargu na sprzedaż wyżej wymienionych nieruchomości podano do publicznej wiadomości 6 stycznia 2004 r., tj. przed upływem jednomiesięcznego terminu od zakończenia I przetargu. Działaniem tym naruszono przepis § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. z 1998 r. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.), zgodnie z którym, jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, drugi przetarg organizuje się po upływie jednego miesiąca, lecz nie później niż w terminie do sześciu miesięcy od dnia zamknięcia pierwszego przetargu. Zamknięcia I przetargu zakończonego wynikiem negatywnym dokonano 12 grudnia 2003 r.*

Prowadzenie spraw z zakresu sprzedaży nieruchomości, zgodnie z zakresem obowiązków służbowych, należało do byłego Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami i rolnictwa. Bezpośredni nadzór nad komórką organizacyjną Urzędu prowadzącą sprawy z zakresu m.in. gospodarki gruntami, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego

w Toszku stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 16/2002 Burmistrza Toszka z dnia 12 grudnia 2002 r., sprawowała p. Maria Nowak – Kowalska – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Toszek.

- W 2006 r. p. Jacek Zarzycki – Burmistrza Miasta i Gminy Toszek podał do publicznej wiadomości zaproszenia do rokowań w sprawie zbycia 2000 udziałów Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Toszku Sp. z o.o. z jednoczesnym podwyższeniem kapitału zakładowego Spółki i objęciem przez inwestora nowo tworzonych udziałów. Ogłoszenie ukazało się w dzienniku „Rzeczpospolita” z dnia 11 września 2006 r.

Zgodnie z postanowieniami art. 33 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 z późn. zm.) w związku z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz.U. z 1997 r. Nr 9 poz. 43 z późn. zm.) zbycie udziałów w spółce może nastąpić w trybie rokowań podjętych na podstawie publicznego zaproszenia.

Ponadto zgodnie z § 7 ust. 3, § 16 ust. 1, § 11 ust. 2 i ust. 1 jednolitego tekstu aktu założycielskiego ZGKiM w Toszku Sp. z o.o. (umowy Spółki), sporządzonego przez Zarząd Spółki na dzień 28 lutego 2007 r. (zawierającego ostatnią zmianę dokonaną aktem notarialnym Rep. A numer 4380/06 z 5 lipca 2006 r., a więc sprzed dnia ogłoszenia o zbyciu udziałów) podwyższenie kapitału zakładowego Spółki może nastąpić poprzez podwyższenie nominalnej wartości udziałów istniejących lub ustanowienie nowych. Podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego wymaga zaś Uchwały Zgromadzenia Wspólników. Zgodnie z umową, Zarząd Spółki ma prawo i obowiązek działać we wszelkich sprawach związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa Spółki, nie zastrzeżonych do kompetencji Zgromadzenia Wspólników. Zarząd zarządza Spółką i reprezentuje ją.

Wobec powyższego, decyzja w zakresie zaproszenia podmiotów do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki i objęcia przez inwestora nowo tworzonych udziałów należała do Zgromadzenia Wspólników Spółki, natomiast jej wykonanie do Zarządu Spółki, nie zaś do kompetencji Burmistrza Miasta i Gminy Toszek.

Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki (po dokonaniu zbycia udziałów) na mocy Uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki Remondis Aqua Toszek Sp. z o.o. nastąpiło 20 grudnia 2007 r. – akt notarialny Rep. A nr 22633/2007 z 20 grudnia 2007 r.

W 2006 r. przeprowadzono rokowania w sprawie wyboru nabywcy udziałów Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Toszku Sp. z o.o. z naruszeniem postanowień „Regulaminu przeprowadzenia rokowań w sprawie wyboru inwestora nabywającego udziały ZGKiM w Toszku Sp. z o.o.”, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 110/2006 Burmistrza Toszka z dnia 6 września 2006 r.

W trakcie rokowań pismami z 11 października 2006 r. ustalono termin do którego oferenci biorący udział w postępowaniu winni potwierdzić swój dalszy udział w rokowaniach, w terminie 5 dni od otrzymania niniejszego pisma, podczas gdy zgodnie z § 9 pkt 2 w związku z § 9 pkt 1 ww. regulaminu termin ten winien wynosić 5 dni po zbadaniu stanu spółki przez oferentów (co nastąpiło w dniach 10-11 i 12-13 października 2006 r.).

Powyzsze nie wpłynęło negatywnie na przeprowadzoną procedurę, bowiem oferenci złożyli potwierdzenie udziału w dalszych rokowaniach w terminie zgodnym z § 9 pkt 2 ww. regulaminu.

Pisma z 11 października 2006 r. podpisała p. Maria Nowak – Kowalska – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Toszek.

Ponadto pismami z 13 października 2006 r. zawiadomiono dwóch oferentów biorących udział w postępowaniu, o miejscu i terminie złożenia ofert wiążących pomimo, że zgodnie z § 10 ww. regulaminu po upływie terminu do badania stanu spółki i potwierdzeniu przez oferentów dalszego udziału w rokowaniach, Komisja winna ustalić miejsce i termin złożenia ofert wiążących, zawiadamiając o tym wszystkich dopuszczonych do rokowań oferentów. Oferenci potwierdzili dalszy udział w rokowaniach kolejno 16 i 18 października 2006 r.

Jeden z oferentów otrzymał pismo, o którym mowa powyżej, 16 października 2008 r., tj. na 2 dni przed tym jak potwierdził swój dalszy udział w rokowaniach. Drugi oferent został powiadomiony zgodnie z regulaminem.

Pisma z 13 października 2006 r. podpisała p. Maria Nowak – Kowalska – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Toszek.

- W okresie od listopada 2002 r. do lutego 2004 r. p. Janusz Konopka – radny Rady Miejskiej w Toszku pełnił funkcję „prokurenta” w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Toszku Sp. z o.o., prowadzącej działalność na majątku Miasta Toszek. W związku z powyższym mandat radnego winien ulec wygaszeniu w trybie art. 190 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U z 1998 r. Nr 95, poz. 602 z późn. zm., tj. w Dz. U z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 z późn. zm.) w związku z art. 24 f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W okresie od listopada 2002 r. do lutego 2004 r. z tytułu diet za udział w sesjach Rady Miejskiej oraz z tytułu pełnienia funkcji członka Komisji Planowania Przestrzennego, Budżetu, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz Komisji ds. Polityki Mieszkaniowej ww. radnemu wypłacono łącznie kwotę 6.714,22 zł.

Przygotowanie projektu uchwały Rady Miejskiej należało do kompetencji p. Jacka Zarzyckiego – Burmistrza Miasta i Gminy Toszek, stosownie do postanowień art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

W zakresie rozliczeń z jednostkami:

Do października 2008 r. nie ustanowiono trwałego zarządu na rzecz jednostek organizacyjnych Miasta Toszek, co dotyczyło czterech szkół podstawowych, publicznego przedszkola, gimnazjum oraz Ośrodka Pomocy Społecznej w Toszku.

Ww. placówki oświatowe władają nieruchomościami bez tytułu prawnego, natomiast z Ośrodkiem Pomocy Społecznej zawarto umowy użyczenia.

Stosownie do przepisów art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną.

W roku 2008 zostało wszczęte postępowanie w tej sprawie.

Wniosek nr 6

Uregulować formę prawną władania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Miasta, mając na uwadze przepisy art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz postanowienia art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

- *W Mieście Toszek nie utworzono samorządowej biblioteki publicznej działającej jako samodzielna instytucja kultury. Powyższe naruszało przepisy art. 13 ust. 7 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach, który został wprowadzony w życie z dniem 31 grudnia 2001 r. (Dz. U. z 2001 r. Nr 129, poz. 1440), przepisy art. 18 ust. 2, w związku z przepisami art. 8 ust. 1, ust. 2, art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 z późn. zm.) oraz art. 14 i art. 27 – 29 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.). Sieć terenowa Działu Bibliotek funkcjonuje w strukturze organizacyjnej Centrum Kultury „Zamek w Toszku” (poprzednio) Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Toszku. W skład sieci terenowej Działu Bibliotek wchodzi: Biblioteka Centralna w Toszku, cztery filie Biblioteczne w Paczynie, Sarnowie, Ligocie Toszeckiej, Wilkowiczkach a nadto: Punkt Biblioteczny w Płużniczka oraz Punkt Biblioteczny w Kotulinie.
Właściwa organizacja działalności instytucji kultury i przygotowanie stosownych uchwał Rady Miejskiej w Toszku należało do zadań p. Jacka Zarzyckiego – Burmistrza Miasta i Gminy Toszek.*

Wniosek nr 7

Zorganizować działalność biblioteki publicznej w Toszku zgodnie z przepisami art. 13 ust. 7, art. 18 ust. 2, w związku z przepisami art. 8 ust. 1, ust. 2, art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 1, art. 14 i art. 27 – 29 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.) a także postanowienia rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. z 1992 r. Nr 20, poz. 80).

W zakresie sprawozdawczości:

- *Od kierowników placówek oświatowych działających w formie jednostek budżetowych nie wyegzekwowano jednostkowych sprawozdań Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, tj. od:*
 - 4 szkół podstawowych za lata 2004 – III kwartał 2008;
 - 1 gimnazjum w Toszku za lata 2004 – 2005; za I, II, III kwartał 2006 r.; za rok 2007 – III kwartał 2008;
 - 2 przedszkoli w Paczynie i w Pniowie za 2004 r.;
 - 1 przedszkola w Toszku za lata 2004 – 2005; za I, II, III kwartał 2006 r.; za rok 2007 – III kwartał 2008;

Powyższym naruszono przepisy regulujące zasady sporządzania sprawozdań budżetowych w latach 2004 – 2008, w szczególności:

- § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz § 8 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.);
- § 4 pkt 2 lit. b) oraz § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2005 r. Nr 170, poz. 1426);

- § 4 pkt 2 lit.b) oraz § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

Od 1 stycznia 2008 r. obsługę finansowo-księgową placówek oświatowych prowadzi Zespół Obsługi Placówek Oświatowych.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez p. Kazimierę Drewniak – Skarbnika Miasta i Gminy Toszek.

Wniosek nr 8

Wyegzekwować od kierowników budżetowych jednostek oświatowych sprawozdania jednostkowe Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2008 r., mając na uwadze przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych i wymienionych w wystąpieniu nieprawidłowości uznając, że jedną z ich przyczyn było niestaranne wykonywanie obowiązków przez wymienione osoby oraz zaniechania w zakresie nadzoru, kicruję do Pana Burmistrza dodatkowe wnioski:

Wniosek nr 9

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu V ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Wniosek nr 10

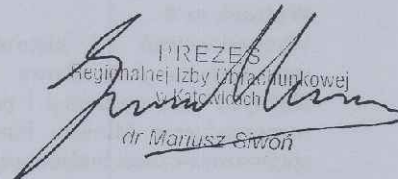
Podjąć działania mające na celu podniesienie przez pracowników kwalifikacji zawodowych, mając na uwadze postanowienia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 13 z dnia 30 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnieść do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Ośrodka Pomocy Społecznej w Toszku w dniach od 9 do 20 października 2008 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnym protokole kontroli podpisanym w dniu 29 października 2008 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Do Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Toszku zostało skierowane odrębne wystąpienia pokontrolne.


PREZES
Regionalnej Izby Izba Punkowej
w Katowicach
dr Mariusz Siwoń

Toszek, dnia 14 stycznia 2009r.

SK 0911/1/09

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach**

**za pośrednictwem
Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach
ul. Grabowa 3
40-172 Katowice**

W związku z wystąpieniem pokontrolnym z dnia 29 grudnia 2008r., znak: WK-6100/27/4/08, doręczonym Gminie Toszek w dniu 2 stycznia 2009r., na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych / Dz.U.01.55.577 z póź. zm /, wnoszę następujące zastrzeżenia do przedstawionych w tym protokole nieprawidłowości, ustalonych na podstawie kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Toszek, przeprowadzonej w dniach od 22 września do 20 października 2008r.:

1. W zakresie realizacji dochodów budżetowych, w części dot. udzielenia ulgi podatnikowi o nr karty kontowej 118, w postaci umorzenia zaległości podatkowej w kwocie 43.520 zł. wraz z odsetkami w wysokości 4.520 zł., decyzją Nr Fn.II/3110/80/08 z 30 czerwca 2008r., zgłaszam zastrzeżenie do postawionego tutaj organowi zarzutu, iż organ ten nie zebrał materiału dowodowego potwierdzającego spełnienie przesłanek uzasadniających udzielenie w/w ulgi podatkowej oraz, że naruszył tym przepisy art. 187 §1, art. 191, w związku z przepisami art. 122, art. 180 §1, art. 67a §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa / Dz. U.Nr 137, poz.926 z póź.zm. / .Podstawą zgłoszonego przez Gminę Toszek zastrzeżenia jest zarzut naruszenia prawa, poprzez błędną wykładnię art. 187 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.

Uzasadniając postawiony zarzut informuję, że ze stanu faktycznego przedmiotowej sprawy wynika, iż podatnik o nr karty kontowej 118, składając wniosek o umorzenie zaległości podatkowej z dnia 30 maja 2008r. powołał kilka przesłanek potwierdzających zasadność umorzenia zaległości: brak płynności finansowej, dążenie do kompleksowego uregulowania zobowiązań finansowych, nie prowadzenie działalności gospodarczej na przedmiotowej nieruchomości oraz planowane utworzenie nowych miejsc pracy. Do wniosku, w uzasadnieniu

powołanych przesłanek, podatnik załączył kopie informacji podatkowych CIT, kopie faktur poniesionych nakładów finansowych i informację dodatkową.

W zakresie oceny przesłanki nie prowadzenia działalności gospodarczej na nieruchomości objętej w/w wnioskiem, tut. organ podatkowy opierając się na art. 187 §3, z urzędu wykorzystał znajdującą się w jego posiadaniu, a dostarczoną przez podatnika przy rozpatrywaniu innej jego sprawy podatkowej i wówczas zweryfikowaną przez organ – ekspertyzę techniczną stanu technicznego tej nieruchomości z 30 grudnia 2004r. / wskazaną w uzasadnieniu decyzji z dnia 30 czerwca 2008r. / Wyjaśnić należy, iż organ podatkowy dokonując ponownej analizy w/w ekspertyzy technicznej nie miał żadnych wątpliwości, co do jej aktualności także na dzień złożenia przez podatnika wniosku z dnia 30 maja 2008r., bowiem przedmiotowa nieruchomość dobrze znana jest zarówno pracownikom Urzędu, jak i mieszkańcom Toszka. Znajduje się ona przy głównej ulicy miasta, a jej zły stan techniczny widoczny jest gołym okiem i każdemu, w tym również pracownikom Referatu Finansowego wiadomo jest, że na nieruchomości tej nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza i, że stan tej nieruchomości na to nie pozwala. Zwrócić uwagę należy ponadto, iż przedmiotowy obiekt objęty był kontrolą podatkową w dniu 15 czerwca 2007r., a dokument kontroli również nie pozostał bez wpływu na ocenę stanu faktycznego rozpatrywanej sprawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa zarzucając tut. organowi podatkowemu naruszenie przepisu art. 187 §1 Ordynacji podatkowej, nie wzięła pod uwagę pełnej treści wyżej wymienionego przepisu, co wpłynęło na dokonaną wykładnię. Interpretując przepis art.187 §1, nie można pominąć treści zawartej w przepisie ust.3, stanowiącego, że fakty powszechnie znane oraz fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu.

Obowiązkiem organu podatkowego jest ustalenie rzeczywistego stanu faktycznego i prawnego rozpatrywanej sprawy, a więc uzyskanie pewności co do istnienia określonych faktów, obowiązek ten nie oznacza jednak, że organ podatkowy może przerzucać ciężar dowodu na stronę, ani, że to strona ma wyjaśniać stan faktyczny rozstrzyganej sprawy. Zasada ta dotyczy także decyzji uznaniowych, jakimi są decyzje w sprawach umorzeń podatkowych, co wyraźnie podkreśla się w orzecznictwie.

Skoro więc art. 187 §3 Ordynacji wskazuje, że nie wymagają dowodu fakty powszechnie znane i znane organowi z urzędu, to budzi wątpliwości tut. organu, postawienie zarzutu naruszenia prawa, gdy tak właśnie, kierując się wyraźną dyspozycją prawa, organ uczynił. Posiadana wiedza w przedmiotowej sprawie, pozwoliła pracownikom organu podatkowego, z urzędu, uznać ekspertyzę techniczną znajdującą się w zbiorach dokumentacji urzędu miejskiego za aktualną i w pełni potwierdzającą, powołaną przez stronę okoliczność nie prowadzenia działalności gospodarczej na nieruchomości objętej złożonym wnioskiem. Przepisy nie wymagają, aby organ podatkowy narażając podatnika na koszty, zobowiązywał go do dostarczania coraz to nowych ekspertyz i opinii, w sytuacji, gdy treść tych, które znajdują się w jego

posiadaniu nie budzi wątpliwości i gdy stan faktyczny się nie zmienił. Przepisy wręcz zobowiązują organ podatkowy, aby wykorzystał znane mu z urzędu dowody. W piśmiennictwie podatkowym podkreśla się, że przepis art.187 §3 ma znaczenie zarówno materialne jak i techniczne. W sensie materialnym – oznacza bowiem brak obowiązku przeprowadzania dowodów, a w sensie technicznym brak obowiązku ponownego dostarczenia przez podatnika dokumentów raz już organowi przedstawionych.

Zdaniem tut. organu nieuzasadniony jest także postawiony temu organowi zarzut naruszenia art.191 Ordynacji podatkowej, stanowiącego, iż organ podatkowy ocenia na podstawie całego zebranego materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Przepis ten oznacza nakaz skierowany do osoby podejmującej rozstrzygnięcie w sprawie podatkowej, kierowania się zasadą swobodnej oceny dowodów. Jak podkreślił NSA w wyroku z dnia 20 sierpnia 1997r., IIISA 150/96, organ podatkowy według swej wiedzy, doświadczenia oraz wewnętrznego przekonania, ocenia wartość dowodową poszczególnych środków dowodowych. Postępowanie dowodowe musi stanowić w rzeczywistości logiczny proces myślowy oparty na wnioskowaniu, zgodnym z prawidłowym rozumowaniem, które nie może zostać zachwiane założonym z góry przekonaniem, że podatek, którego materiał dowodowy podlega ocenie jest oszustem podatkowym. Podkreślić należy kluczowy element dla oceny przedmiotowej sprawy, a mianowicie to, że w sprawie tej nie zachodziły okoliczności sporne, nie było sprzecznych wyjaśnień strony, czy też budzących wątpliwości twierdzeń i powoływanych faktów, które mogłyby wpłynąć na ocenę posiadanych dowodów lub spowodować konieczność dalszego gromadzenia dowodów przez organ podatkowy, ponad te, które dostarczył podatnik oraz te, które znane były organowi z urzędu i znane są powszechnie.

Informuję ponadto, że pracownicy tut. organu w dniu 12 listopada 2008r. przeprowadzili kontrolę podatkową na przedmiotowej nieruchomości, która w pełni potwierdziła, że podatnik nie prowadzi działalności gospodarczej na tej nieruchomości, a budynek znajduje się w złym stanie technicznym. Biorąc powyższe pod uwagę postawiony tut. organowi zarzut nie zebrania materiału dowodowego przy rozpatrywaniu sprawy zakończonej wydaniem decyzji Nr. FnII/3110/80/08 oraz naruszenia art. 187 §1 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa, zdaniem tego organu, uznać należy za nieuzasadniony.

2. W zakresie dotacji udzielonych z budżetu Gminy, w części dot. zlecenia do realizacji zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu oraz zawarcia umów dotacji:

- nr 4/2007 z 25 stycznia 2007r.,
- nr 1/2008 z 14 lutego 2008r.,
- nr 4/2008 z 14 lutego 2008r.,

które ustalają termin ich wykonania sprzed daty zawarcia tych umów, tj. od dnia 2 stycznia danego roku, wnosząc zastrzeżenie do postawionego tut. organowi zarzutu, że powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 176 ust.2 ustawy z dnia

30 czerwca 2005r. o finansach publicznych oraz art. 16 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Podstawą zgłoszonego przez Gminę Toszek zastrzeżenia, jest zarzut naruszenia prawa poprzez błędną wykładnię art. 176 ust.2 ustawy o finansach publicznej oraz art. 16 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Uzasadniając zgłoszony zarzut wyjaśniam, że przedmiotowe umowy zostały zawarte wg wzoru określonego w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy o działalności pożytku publicznego / Dz.U.05.264.2207 /, wskazującego minimalny zakres regulacji, który musi być zawarty w umowie dotacyjnej. W §3 każdej z umów ustalony został termin wykonania zadania, ze wskazaniem terminu początkowego i końcowego jego realizacji. Terminy początkowe wyznaczone zostały datą 2 stycznia danego roku zawarcia poszczególnych umów. Data ta zgodna była z ogłoszeniami Gminy Toszek o otwartym konkursie ofert na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu w w/w latach oraz ze złożonymi przez Zleceniobiorców ofertami, harmonogramem realizacji zadania i ich kosztorysem.

Paragraf 1 każdej z umów przewiduje, że Gmina zleca, a Klub Sportowy przyjmuje do realizacji zadanie publiczne określone szczegółowo w ofercie stanowiącej załącznik do umowy, będącej umową w rozumieniu art.16 ust.1 ustawy o działalności pożytku publicznego, a § 2 art.3 umowy stanowi, iż oferta, harmonogram i kosztorys stanowią załączniki do umowy, a więc jej integralne części. Z treści zawartych umów wyraźnie więc wynikało, że wolą obu stron umowy było realizowanie zleconego umowami zadania i jego finansowanie z udzielonej dotacji w okresie od dnia 2 stycznia danego roku kalendarzowego, a nie od dnia wyznaczonego przez dzień zawarcia umowy. Zdaniem tut. organu termin podpisania umowy to element czysto techniczny tej umowy, który wyznaczony jest przede wszystkim względami organizacyjnymi, czy choćby możliwością spotkania przedstawicieli stron w celu złożenia podpisów na projektach uzgodnionych treści umów, a ponadto służy celom rejestrowym. Termin zawarcia umowy może mieć ponadto inne, merytoryczne znaczenie wtedy, gdy wolą stron tak się stanie. W treści umowy mogą więc znaleźć się przepisy odsyłające do daty zawarcia umowy np. przy liczeniu terminów umownych. To treść umowy ma znaczenie decydujące dla ustalenia rzeczywistej woli stron oraz dla ustalenia postanowień umownych, a zgodnie z art. 65 kc obowiązuje reguła, zgodnie z którą w umowach należy raczej badać jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. Wykładnia postanowień umownych musi być więc dokonywana na podstawie kontekstu całej umowy i dokumentów z nią związanych, w przedmiotowym wypadku będą to ogłoszenia o konkursie oraz umowy wraz z ofertami, harmonogramami realizacji zadań i kosztorysami, stanowiącymi integralną część tych umów. Z wszystkich tych dokumentów, a także z treści §3 umów wyraźnie wynika, że wolą gminy Toszek było zlecenie realizacji zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu z terminem ich wykonania od dnia 2 stycznia

danego roku. Termin taki został wprost wskazany jako termin wykonania przedmiotowego zadania, dlatego też postawiony zarzut, iż zlecenie powyższego zadania nastąpiło w sprzeczności z art. 176 ust.2 ustawy o finansach publicznych i z przepisem art. 16 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zdaniem tut. organu wydaje się nieuzasadniony bowiem data zawarcia umów dotujących nie może być jedynym elementem przesądzającym o rzeczywistej treści tych umów. Stosownie do art. 16 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego zawartej z podmiotem dotowanym. Umowy takie zostały przez Gminę Toszek zawarte w trybie obowiązujących przepisów i były one podstawą przekazania dotacji i jej rozliczenia, a treść tych umów nie wykroczyła, zdaniem tut. organu, poza możliwą swobodę stron w ułożeniu ich postanowień, biorąc pod uwagę ograniczenia wynikające ze szczególnej ochrony środków publicznych.

3. W zakresie dotacji udzielonych z budżetu Gminy, w części dotyczącej postawienia tut. organowi zarzutu braku podjęcia działań, celem rozwiązania umów dotacji, pomimo, że w latach 2007-2008 Klub Sportowy „Zamkowiec” Toszek przekazywał kwartalne sprawozdania z realizacji zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu w terminach późniejszych niż wynikało to z zawartych umów, czym naruszone zostały postanowienia §13 ust.1 pkt b umów Nr 4/2007 z dnia 25 stycznia 2007r. oraz Nr 4/2008 z 14 lutego 2008r. Podstawą zgłoszonego przez tut. organ zastrzeżenia jest zarzut naruszenia prawa poprzez błędną wykładnię paragrafu 13 przedmiotowych umów dotacyjnych.

Uzasadniając powyższy zarzut wyjaśnić należy, że § 13 umów dotacji, stanowiąc, iż umowa może zostać rozwiązana przez Gminę ze skutkiem natychmiastowym m. innymi w przypadku nieterminowego lub nienależytego wykonywania tej umowy stwarza po stronie Gminy uprawnienie, przywilej umowny, z którego może skorzystać, ale nie ma takiego obowiązku. Ocena w tej materii i decyzje co do podejmowanych działań zależą nie tylko od rodzaju naruszenia postanowień umownych i ich wagi dla interesu publicznego, ale także od oceny możliwości realizacji zadań własnych gminy w zakresie kultury fizycznej i sportu w inny sposób lub przez inny podmiot. Ocena taka musi zostać dokonana z uwzględnieniem rzeczywistej sytuacji w tej materii. Należy pamiętać, że Klub Sportowy „Zamkowiec” był jedynym podmiotem, który złożył ofertę w wyniku ogłoszonych otwartych konkursów ofert na realizację zadania własnego Gminy w zakresie kultury fizycznej i sportu w latach 2007 i 2008 w mieście Toszek. Jest to jednocześnie jedyny podmiot, który realnie może te zadania w mieście wykonywać. Rozwiązanie przedmiotowych umów oznaczałoby więc pozbawienie rzeszy młodych ludzi z terenu Toszka bardzo często jedynej możliwości i szansy realizacji swoich zainteresowań, zdolności i marzeń. Nie może to być celem Gminy, tym bardziej, że interesy finansów publicznych nie zostały w przedmiotowej sprawie w żaden sposób zagrożone, a

zlecone zadania Klub Sportowy prawidłowo wykonał i rozliczył i nie stwierdzono w tej materii nieprawidłowości. Zwrócić uwagę należy ponadto, iż 2 razy w każdym roku kalendarzowym dokonywane były kontrole w tym klubie sportowym zakończone protokołami, odbywały się ponadto spotkania w celu przypomnienia o obowiązkach wynikających z umów dotacyjnych, monitowano telefonicznie przedstawicieli klubu, co w konsekwencji skutkowało dostarczaniem sprawozdań. Biorąc powyższe pod uwagę postawiony tutaj organowi zarzut naruszenia prawa polegający na nie skorzystaniu ze swoich uprawnień do rozwiązania umowy wydaje się niezasadny.

4. W zakresie gospodarki mieniem komunalnym, w części dotyczącej postawienia tutaj organowi zarzutu ograniczenia formy wnoszenia wadium wyłącznie do formy pieniężnej w ogłoszeniach o przetargach w latach 2003-2004, na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Toszek, czym naruszono postanowienia § 4 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy / Dz.U. Nr 9, poz.30 z póź.zm. /.

Podstawą zgłoszonego przez tutaj organ zastrzeżenia jest zarzut naruszenia prawa poprzez błędną wykładnię § 4 ust. 5 w/w Rozporządzenia. Uzasadniając powyższy zarzut zwrócić uwagę należy na literalne brzmienie przedmiotowego przepisu, który stanowi, iż właściwy organ podaje w ogłoszeniu o przetargu wybrane formy wnoszenia wadium. To organ decyduje więc, którą z form wadium - jedną lub kilka - określonych przez ustawodawcę w ust.3 tego paragrafu wybiera. Za taką interpretacją powyższego przepisu przemawia stanowisko prezentowane w piśmiennictwie z zakresu gospodarki nieruchomościami, w którym podkreśla się, iż nowe Rozporządzenie z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości / Dz.U 207, poz. 2108 z póź.zm /, wprowadziło gruntowną zmianę w materii wnoszenia wadium i tym samym powszechnie stosowane przez organizatorów przetargów ograniczanie form wadium do wadium wnoszonego w pieniądzu, stało się niedopuszczalne w świetle nowych przepisów.

Biorąc powyższe pod uwagę przyjęcie wykładni odmiennej, zdaniem tutaj organu wydaje się nieuzasadnione.

Ponadto w zakresie pozostałych zarzutów dotyczących gospodarki mieniem komunalnym wyjaśniam co następuje:

1. Bezsporne jest, że decyzja w zakresie zaproszenia podmiotów do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki i objęcia przez inwestora nowo tworzonych udziałów należała do kompetencji Zgromadzenia Wspólników

Spółki. Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997r. Nr 9, poz. 43 z późn. zm.) funkcję zgromadzenia wspólników w jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego pełnią organy wykonawcze tych jednostek. Zatem funkcję Zgromadzenia Wspólników w Spółce pełni Burmistrz Toszka, który zdecydował o zbyciu udziałów z jednoczesnym podwyższeniem kapitału zakładowego i objęciu przez inwestora nowo tworzonych udziałów. Jednakże powyższa decyzja wynikała z podjętej przez organ stanowiący gminy uchwały. W piśmiennictwie prawniczym prezentowany jest pogląd, że należy w pełni zgodzić się z twierdzeniem, że chociaż w jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego funkcję zgromadzenia wspólników oraz walnego zgromadzenia pełnią organy wykonawcze jednostek samorządowych i to właśnie one podejmują stosowne rozstrzygnięcia będące na zewnątrz rozstrzygnięciami zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia, to jednak podstawy rozstrzygnięć podejmowanych przez te organy wykonawcze wynikają z uchwał właściwych organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. (C. Banasiński, M. Kulesza *Ustawa o gospodarce komunalnej*). Trzeba bowiem pamiętać, że organ wykonawczy j.s.t. jest w pełni podległy (podporządkowany) organowi stanowiącemu, który nie tylko – jak o tym wyraźnie mówią przepisy prawa samorządowego- stanowi o kierunkach działania organu wykonawczego (art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g.), ale również – jak to wynika z ustalonego orzecznictwa sądów administracyjnych- jest uprawniony do podejmowania uchwał zawierających wytyczne dla podległych mu organów wykonawczych (np. wyrok NSA z dnia 4 kwietnia 1991r. SA/Gd 23/91). Wytyczne te mogą obligować organ wykonawczy m. in. do podejmowania ściśle określonych zachowań (czynności), w tym też takich, które na zewnątrz będą wyrazem działania przez ten organ w charakterze zgromadzenia wspólników lub walnego zgromadzenia. Organ stanowiący może w ten sposób obligować organ wykonawczy do tego, by działając w jednoosobowej spółce samorządowej jako zgromadzenie wspólników lub też walne zgromadzenie, podjął tam ściśle określone rozstrzygnięcia.

Burmistrz Toszka występując jako Zgromadzenie Wspólników, ale również wykonując uchwałę Rady Miejskiej, wkroczył wprawdzie w kompetencje Zarządu Spółki wykonując swoją decyzję w zakresie zaproszenia podmiotów do rokowań, jednakże jego czynność nie miała negatywnego wpływu na prawidłowość dalszej procedury wyboru nabywcy udziałów Spółki.

2. Jak wyjaśniano w odpowiedzi na pytanie skierowane w czasie kontroli, organy gminy nie posiadały informacji, że radny Janusz Konopka pełni funkcję prokurenta w Spółce. W wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono również, że radny Konopka nie wykonywał żadnych czynności prawnych związanych z pełnioną funkcją ponieważ faktycznie jej go

pozbawiono, chociaż przez przeoczenie nie dokonano formalnego odwołania prokury. Odnosząc się do stwierdzenia, że przygotowanie uchwały Rady Miejskiej należało do kompetencji Burmistrza Toszka, nie można w pełni zgodzić się z takim stanowiskiem. W piśmiennictwie prawniczym stwierdza się, że ustawy samorządowe nie wyjaśniają, co należy rozumieć przez przygotowanie projektu uchwały- brak w nich nie tylko legalnej definicji tego pojęcia, ale nawet bliższego określenia jego sensu. W piśmiennictwie wyrażono pogląd, iż określenie to oznacza zespół czynności i działań zmierzających do opracowania pisemnego dokumentu wyrażającego treść zamierzonego rozstrzygnięcia, zdolnego ze względu na swoją treść i formę do tego, aby stać się przedmiotem obrad organu samorządowego i – w razie pomyślnego głosowania- przybrać postać uchwały tego organu (A. Szewc, T. Szewc: *Uchwałodawcza działalność organów samorządu terytorialnego*). W doktrynie wyrażony jest również pogląd ze nie byłoby trafne takie odczytanie art. 30 ust. 2 pkt1 u.s.g., które przyznawałoby wójtowi (burmistrzowi) pełny monopol na opracowywanie projektów uchwał rady gminy. Wyłącznie taka istnieje tylko w ściśle określonych przypadkach (np. w odniesieniu do opracowania projektu uchwały budżetowej). Analiza statutów komunalnych pozwala stwierdzić istnienie w praktyce czterech modeli rozwiązania tej kwestii, a mianowicie:

- modelu I, w którym wnioskodawca mający inicjatywę uchwałodawczą, samodzielnie opracowuje projekt uchwały i przedkłada go radzie;
- modelu II, w którym wnioskodawca przygotowuje projekt uchwały przy udziale innego podmiotu (wójt, przewodniczący), zapewniającego pomoc merytoryczną i prawną lub koordynującego prace nad przygotowaniem projektu;
- modelu III, w którym projekt przygotowuje zawsze wójt, niezależnie od tego kto jest wnioskodawcą;
- modelu IV, zakładającego rozwiązanie pośrednie. Podmiot, któremu przysługuje inicjatywa uchwałodawcza, ma prawo przygotowania projektu uchwały. Jeżeli z tego prawa nie skorzysta, obowiązek przygotowania projektu ciąży na wójcie (A. Szewc, T. Szewc)

Zgodnie z § 31 Regulaminu Rady Miejskiej w Toszku stanowiącego załącznik nr 3 do uchwały Nr VII/64/2003 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 27 maja 2003r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Toszek (Dz. Urz. Woj. Śl. Nr 58, poz. 1823 z późn. zm.) inicjatywę uchwałodawczą posiadają radni, Komisje Rady Miejskiej, kluby radnych oraz Burmistrz Toszka. W związku z powyższym przypisanie jedynie Burmistrzowi kompetencji przygotowania projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego nie jest trafne.

3. Podtrzymuję swoje stanowisko i wyjaśnienia złożone w czasie kontroli, dotyczące Biblioteki w Toszku oraz dołączam odpis wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 3 lipca 2008r. sygn. akt IV SA/GI 65/08 wraz z uzasadnieniem.

wz. BURMISTRZA

Maria Nowak-Kowalska
Z-ca Burmistrza

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach
44-100 Gliwice, ul. Wyszyńskiego 2
WYDZIAŁ IV
tel. (32) 238-98-30

Dnia 21 października 2008 r.
Sygn. akt IV SA/GI 65/08

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

Rada Miejska w Toszku
ul. Chrobrego 2
44-180 Toszek

do nr RM 0561/18/3/08

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 20 października 2008 r. sekretariat
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza – odpis wyroku z dnia 03 lipca
2008 r. wraz z uzasadnieniem.

ST. SEKRETARZ SĄDOWY
[Signature]
Alicja Szulowska

Rada Miejska w Toszku
ul. Chrobrego 2
44-180 Toszek
15.12.2008
[Signature]

Sygn. akt IV SA/GI 65/08

ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2008 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach
w składzie następującym :

Przewodniczący
Sędziowie

Sędzia WSA Małgorzata Walentek
Sędzia WSA Stanisław Nitecki (spr.)
Sędzia NSA Szczepan Prax

Protokolant

st. sekr. sąd. Agnieszka Wita-Łyskawa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2008 r.
sprawy ze skargi Wojewody Śląskiego
na uchwałę Rady Miejskiej w Toszku
z dnia 27 marca 2007r. nr V/33/07
w przedmiocie uchwały o zmianie nazwy Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Toszku
na Centrum Kultury „Zamek w Toszku” oraz nadania statutu Centrum Kultury „Zamek w
Toszku”

oddala skargę



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SĄDOWY

Arkadiusz Kimiatek

Wyrok _____ z dnia 3 lipca 2008 sygn. akt IV SA/GI 65/08
Pozostawienie _____
jest prawomocny(e) od dnia 11 listopada 2008
Sędzia *libda SL*

UZASADNIENIE

Rada Miejska w Toszku uchwałą z dnia 27 marca 2007 r. Nr V/33/07 wydaną na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 9, art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „h” i pkt 15, art. 40 ust. 2 pkt 2, art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) zmieniła nazwę Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Toszku na Centrum Kultury „Zamek” w Toszku oraz nadała statut w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

Wojewoda Śląski skargą z dnia 19 grudnia 2007 r. sporządzoną na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wniósł o stwierdzenie nieważności powyższej uchwały w części obejmującej § 5 ust. 4 Załącznika do uchwały jako sprzecznego z art. 4 w związku z art. 13 ust. 7 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.); § 5 ust. 11 Załącznika do uchwały jako sprzecznego z art. 4 w związku z art. 13 ust. 7 wyżej wymienionej ustawy oraz § 13 Załącznika do uchwały jako sprzecznego z art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 ust. 7 powyższej ustawy. W motywach skargi zaznaczono, że biblioteka może stanowić samodzielną jednostkę organizacyjną lub wchodzić w skład innej jednostki, jednakże nowelizacja ustawy o bibliotekach dokonana ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. (Dz. U. Nr 129, poz. 1440) polegała między innymi na tym, że w art. 13 dodano ust. 7 w brzmieniu „biblioteki publiczne nie mogą być łączone z innymi instytucjami oraz bibliotekami szkolnymi i pedagogicznymi”. Przywołana nowelizacja weszła w życie z dniem 31 grudnia 2001 r. i spowodowała to iż dotychczasowa praktyka polegająca na sytuowaniu bibliotek gminnych w innych instytucjach stała się niedopuszczalna. Rada Miejska w Toszku uchwałą z dnia 27 września 2000 r. Nr XXII/222/2000 nadała Statut Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Toszku, który przewidywał funkcjonowanie biblioteki w strukturze Ośrodka i uchwała ta nie była kwestionowana przez organ nadzoru. Natomiast mocą przedmiotowej uchwały utraciła moc wymieniona powyżej uchwała. Statut Centrum Kultury „Zamek” w Toszku pomimo, iż nie powołuje w podstawie prawnej ustawy o bibliotekach, to zawiera unormowania odnoszące się do zadań realizowanych przez biblioteki, a w szczególności w § 5 ust. 4, § 5 ust. 1 czy w § 13. Zdaniem organu nadzoru Rada Miejska w Toszku przyjmując nowy Statut Centrum Kultury była zobowiązana dostosować jego postanowienia do obowiązującego stanu prawnego zakazującego łączenia bibliotek z innymi instytucjami oraz bibliotekami szkolnymi i pedagogicznymi.

W odpowiedzi na skargę Burmistrz Miasta Toszek wniósł o oddalenie skargi. Gmina podzieliła stanowisko organu nadzoru co do tego, że od 1 stycznia 2002 r. nie można łączyć bibliotek z innymi instytucjami, jednakże ustawa nowelizująca z 27 lipca 2001 r. nie zawiera przepisów o jej wstecznym działaniu, jak również brak jest w niej przepisów rozstrzygających o stanach prawnych powstałych przed jej uchwaleniem. Nie zawiera także przepisów intertemporalnych, w tej sytuacji zdaniem organu gminy brak jest obowiązku wyłączenia biblioteki publicznej z innej instytucji w warunkach, gdy takie połączenie miało miejsce przed wejściem w życie nowelizacji. Tworząc jednostkę organizacyjną organizator wydaje dwa akty prawne: akt o utworzeniu jednostki oraz nadaje jej statut. W przypadku łączenia jednostek zasadnicze znaczenie ma akt założycielski, którym dokonuje się połączenia jednostek. Taki akt został wydany przez organizatora przed nowelizacją ustawy o bibliotekach, a tym samym włączenie biblioteki w strukturę organizacyjną Ośrodka zgodne było z obowiązującym prawem. Nadto w strukturze organizacyjnej ośrodka dokonano wyraźnego organizacyjnego i funkcjonalnego wyodrębnienia biblioteki w celu zapewnienia warunków pełnego wykonywania zadań nałożonych przepisami.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach zważył, co następuje:

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do postanowień art. 1 § 2 ustawy z 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. W rozpatrywanej sprawie Sąd nie dopatrywał się takich uchybień w kwestionowanej uchwale, które uzasadniałyby uwzględnienie wniesionej skargi. Po myśli art. 147 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) sąd administracyjny uwzględniając skargę na uchwałę organu jednostki samorządu terytorialnego stwierdza nieważność tej uchwały w części lub całości albo stwierdza, że została wydana z naruszeniem prawa, jeżeli przepis prawa wyłącza stwierdzenie jej nieważności.

W pierwszej kolejności przyjdzie zwrócić uwagę na fakt, że Wojewoda Śląski wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w trybie art.

93 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten nie zawiera żadnych ograniczeń dotyczących zakresu przedmiotowego zaskarżania uchwał podejmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego (zob. postanowienie NSA z dnia 5 grudnia 2005 r. sygn. akt OSK 1221/05), a tym samym organ nadzoru był uprawniony do wniesienia przedmiotowej skargi, a sąd administracyjny jest zobligowany do jej rozpatrzenia.

Przedmiotem skargi organu nadzoru jest uchwała podjęta przez Radę Miejską w Toszku, mocą której zmieniono nazwę Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Toszku na Centrum Kultury „Zamek” w Toszku oraz nadano mu statut w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały. Zdaniem organu nadzoru organ stanowiący i kontrolny w gminie nie był uprawniony do umiejscowienia w przedmiotowym Ośrodku biblioteki publicznej jak również statut wskazanego Ośrodka nie powinien zawierać regulacji dotyczących funkcjonowania i organizacji biblioteki publicznej, a wynikać to ma z nowelizacji ustawy o bibliotekach przeprowadzonej w dniu 27 lipca 2001 r. zakazującej w art. 13 ust. 7 łączenia bibliotek publicznych z innymi instytucjami oraz bibliotekami szkolnymi lub pedagogicznymi.

Z uwagi na zakres zarzutów sformułowanych w skardze w pierwszej kolejności przyjdzie przywołać treść obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z art. 13 ust. 7 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. Nr 85, poz. 539 ze zm.) biblioteki publiczne nie mogą być łączone z innymi instytucjami oraz bibliotekami szkolnymi i pedagogicznymi. Wskazany przepis został wprowadzony do powyższej ustawy ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. o zmianie ustawy o bibliotekach (Dz. U. Nr 129, poz. 1440). Wskazana nowelizacja weszła w życie z dniem 31 grudnia 2001 r., przy czym nie zawierała ona żadnych przepisów przejściowych i intertemporalnych. Z kolei po myśli art. 10 ustawy o bibliotekach, biblioteka może stanowić samodzielną jednostkę organizacyjną albo wchodzić w skład innej jednostki. W tej sytuacji należy dokonać wykładni wskazanych przepisów, ponieważ brzmienie obu tych przepisów pozornie wzajemnie się wyklucza, gdyż jeden przepis stanowi, że biblioteka może wchodzić w skład innej jednostki (art. 10), a drugi z nich mówi że nie może być łączona z innymi instytucjami (art. 13 ust. 7). Należy stwierdzić, że art. 10 ma charakter ogólny i wyznacza formę organizacyjną biblioteki, gdyż może być ona samodzielną jednostką organizacyjną względnie wchodzić w skład innej jednostki. Przepis ustawy nie zawiera kwantyfikatora, który określałby jak należy rozumieć

pojęcie jednostki, jednakże wzięwszy pod uwagę fakt, że jest to ten sam przepis i jest to określona ciągłość logiczna zdania, pojęcie innej jednostki należy rozumieć jako np. gminną jednostkę organizacyjną. Natomiast art. 13 ust. 7 posługuje się innym pojęciem, a mianowicie pojęciem „instytucji”. Wskazane rozróżnienie zostało przez ustawodawcę z rozmysłem wprowadzone, gdyż pojęcie instytucji odnosi się do organizacyjnego (funkcjonalnego) wyodrębnienia biblioteki, a zatem biblioteka nie może być częścią jednostki organizacyjnej bez funkcjonalnego wyodrębnienia. Zatem w świetle przeprowadzonej wykładni przywołane przepisy wzajemnie się uzupełniają i stanowią logiczną konsekwencję. Przedstawiona wykładnia przepisów ustawy o bibliotekach skutkuje tym, że przedmiotowa skarga jest bezprzedmiotowa, gdyż oparta jest o inne założenie sprowadzające się do tego, że z art. 13 ust. 7 wynika zakaz łączenia bibliotek z innymi instytucjami, rozumianymi jako jednostki organizacyjne.

Wniesiona skarga nie mogła zostać uwzględniona także wówczas, gdy przyjmie się inną wykładnię powyższych przepisów ustawy o bibliotekach.

Przyjdzie zgodzić się ze stanowiskiem prezentowanym przez strony tego postępowania, że zamieszczony we wskazanym powyżej przepisie zakaz łączenia bibliotek z innymi instytucjami obowiązuje dopiero od dnia wejścia w życie tej ustawy, czyli od 31 grudnia 2001 r., natomiast wszelkie połączenia bibliotek z innymi instytucjami, które miały miejsce przed dniem wejścia w życie wskazanej nowelizacji ustawy o bibliotekach pozostają w mocy i nie naruszają postanowień prawa.

W rozpatrywanej sprawie mocą przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Toszku dokonała dwóch rzeczy – po pierwsze zmienił nazwę dotychczas istniejącego Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Toszku na Centrum Kultury „Zamek” w Toszku oraz nadała mu statut w brzmieniu określonym w stosownym załączniku do tej uchwały. W tej sytuacji należy rozważyć, czy mocą wskazanej uchwały został utworzony nowy podmiot – gminna jednostka organizacyjna, czy też taki podmiot nie został utworzony. Przywołana podstawa prawna uchwały (art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „h” i pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym) pozwala przypuszczać, że mocą wskazanej uchwały została utworzona nowa gminna jednostka organizacyjna, ponieważ przepis ten odnosi się do tworzenia, likwidacji i reorganizacji gminnych jednostek organizacyjnych. Z kolei treść przedmiotowej uchwały jest jednoznaczna, ponieważ uchwała ta nie przewiduje powołania do życia nowej gminnej jednostki

organizacyjnej, lecz poświęcona została zmianie nazwy już istniejącej jednostki organizacyjnej. Z uwagi na fakt, że ustawa o samorządzie gminnym nie zawiera przepisu dającego bezpośrednią podstawę do podjęcia takiej uchwały, to należy uznać, że Rada Miasta w Toszku dysponowała taką możliwością wynikającą z postanowień art. 18 ust. 1, a przywołanie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „h” nie jest w pełni prawidłowe, jednakże z uwagi na występujący przepis prawa dający wskazanemu organowi jednostki samorządu terytorialnego prawo podjęcia uchwały nie można uznać, że uchwała ta wydana została z takim naruszeniem prawa, które uzasadniałoby uwzględnienie wniesionej skargi. Przedstawione powyżej rozważania pozwalają na stwierdzenie, że mocą przedmiotowej uchwały nie został powołany do życia żaden nowy podmiot prawa, a jedynie już istniejącemu zmieniono nazwę. W świetle takiego stanu faktycznego należy uznać, że w stosunku do tej uchwały nie ma zastosowania ograniczenie wynikające z brzmienia nowelizacji do ustawy o bibliotekach. Tym samym podnoszony przez organ nadzoru zarzut naruszenia postanowień art. 13 ust. 7 ustawy o bibliotekach nie może zostać uwzględniony.

Kolejną kwestią jest zagadnienie nadania nowego statutu tej gminnej jednostce organizacyjnej. Nadanie statutu następuje w drodze aktu prawa miejscowego i okoliczność ta nie była kwestionowana przez organ nadzoru. Organ ten zakwestionował jedynie ściśle określone postanowienia tego statutu odnoszące się do bibliotek publicznych. Jak zostało to powyżej zaznaczone nowelizacja ustawy o bibliotekach zakazała łączenia bibliotek publicznych z innymi instytucjami, jednakże wskazany przepis nie zawiera żadnych zakazów dokonywania jakichkolwiek zmian w ramach już istniejących podmiotów, gdyż do nich się nie stosuje. W tej sytuacji zmiana nazwy danej jednostki organizacyjnej nie jest objęta postanowieniami wskazanego przepisu jak również nie jest nią objęte nadanie tej jednostce nowego czy też zmienionego statutu. W świetle tych rozważań przyjdzie stwierdzić, że Rada Miejska w Toszku nie dopuściła się naruszenia wskazanego art. 13 ust. 7 ustawy o bibliotekach zmieniając nazwę już istniejącej jednostki organizacyjnej oraz nadając jej statut uwzględniający przeprowadzoną zmianę. Zatem zarzuty organu nadzoru sformułowane w skardze nie znajdują umocowania w obowiązującym stanie prawnym.

Sygn. akt IV SA/GI 65/08

Skoro Sąd nie znalazł podstaw prawnych do uwzględnienia skargi, to stosownie do postanowień art. 151 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi należało skargę oddalić.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem
SEKRETARZ SĄDOWY

Arkadiusz Kmiotek

SJ/

Urząd Miejski w Toszku
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 TOSZEK
tel. (0-32) 233-42-17
fax (0-32) 233-41-41

Toszek 23 styczeń 2009 r

5Fn 0911/2/09

Sz.P. Prezes

Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

W związku z wystąpieniem pokontrolnym WK-6100/27/4/08 z dnia 29 grudnia 2008 r przedstawiam sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych .

1. W zakresie zamówień publicznych :

Wniosek nr 1

Pismennie zobowiązano pracownika zajmującego się zamówieniami publicznymi do
-bezwzględneho przestrzegania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Z 2004 r Nr 19 , poz. 177 z późn.zm.) , przepisów wykonawczych oraz przepisów wewnętrznych regulujących pracę komisji przetargowej oraz określających zasady kontroli pracy w/w komisji ,
-ściślego nadzoru nad pracą Komisji przetargowych , w związku z pełnieniem funkcji przewodniczącego Komisji , a także pouczenia członków komisji o ich obowiązkach każdorazowo przed rozpoczęciem prac przez Komisję .
-przestrzegania obowiązującej instrukcji kancelaryjnej.
Ponadto pismennie zobowiązałem zastępcę burmistrza do wzmocnienia nadzoru nad wykonywaniem obowiązków przez podległego pracownika oraz do sprawowania kontroli nad pracami komisji przetargowych zgodnie z obowiązującą w tut. Urzędzie procedura kontroli prac komisji przetargowych (zarządzenie nr 86/2004 z dnia 06.09.2004 r zmienione zarządzeniem nr 9/2009 z dnia 16.01.2009 r)

2. W zakresie realizacji dochodów budżetowych :

Wniosek nr 2

Pismennie zobowiązałem pracownika zajmującego się sprawami umorzeń zaległości podatkowych oraz prowadzeniem windykacji zaległości podatkowych do:
-przeanalizowania wspólnie z radcą prawnym prawidłowość przeprowadzonych w latach 2004-2008 postępowań podatkowych zakończonych wydaniem decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych oraz w przypadku wystąpienia przesłanek określonych w art. 240 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r Ordynacja podatkowa (Dz.U. Z 2005 r Nr 8 , poz. 60 zpóźn.zm.) , wznowienia postępowania w celu wydania decyzji , mając na uwadze postanowienia art. 245. oraz art. 67 a w/w ustawy . Termin wykonania polecenia określiłem do dnia 30 kwietnia 2009 r .Z przeprowadzonej analizy i jej wyników zostanie sporządzony protokół.

Wniosek nr 3

Pismem zobowiązałem skarbnika gminy do :

-wzmocnienia nadzoru nad podległymi pracownikami , szczególnie odpowiedzialnymi za przeprowadzenie postępowań podatkowych poprzedzających udzielenie ulg podatkowych oraz przygotowanie projektów decyzji w tym zakresie ,

-przygotowania projektów zarządzeń w sprawie procedury kontroli prawidłowości udzielania ulg i umorzeń podatkowych oraz procedury kontroli prawidłowości prowadzenia windykacji zaległości podatkowych w terminie do dnia 31 stycznia 2009 r

.Pismem zobowiązałem pracownika zajmującego się sprawami umorzeń i windykacji do :

-bezwzględne przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 , poz. 1541 z późn.zm.) oraz ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Z 2002 r , Nr 10 , poz. 968 z późn.zm. oraz Dz.U. Z 2005 r Nr 229 , poz. 1954 z późn.zm.),

-bezwzględne przestrzeganie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112 , poz. 1319 z późn.zm.)

Wniosek nr 4

Pismem zobowiązałem Skarbnika Gminy do :

-przeanalizowania prawidłowości przestrzegania przez podległych pracowników w latach 2004-2008 procedur prowadzenia windykacji zaległości podatkowych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1996 r o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Z 2005 r Nr 229 , poz. 1954 z późn.zm.) .Termin wykonania polecenia ustaliłem do dnia 30 kwietnia 2009 r .Z analizy i jej wyników zostanie sporządzony protokół.

Ponadto pismem zobowiązałem zastępcę burmistrza do wzmocnienia nadzoru nad pracownikiem zajmującym się sprawami z zakresu dzierżawy nieruchomości gminnych , w tym do kontroli jego znajomości przepisów regulujących w/w sprawy.

3.W zakresie dotacji udzielonych z budżetu gminy

Wniosek nr 5

Do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej skierowane zostały pismem Nr SK 0911/1/09 z dnia 14.01.2009 r zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego , na podstawie art.9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r o regionalnych izbach obrachunkowych.

Ponadto pismem zobowiązano pracownika zajmującego się sprawami kultury fizycznej do bezwzględnego przestrzegania przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96 , poz. 873 z późn.zm.) oraz przepisów wykonawczych do w/w ustawy , postanowień umów zawartych z podmiotami , którym udzielono dotacji oraz rozliczeń finansowych .

składanych przez kluby , przed wystąpieniem do księgowości o wypłatę kolejnej transzy dotacji . Ponadto zobowiązałem Sekretarza do dokonania kontroli i potwierdzania przeprowadzenia kontroli swoim podpisem i pieczęcią , pisma kierowanego do księgowości o wypłatę kolejnej transzy dotacji.

Skarbnika Gminy zobowiązałem na piśmie do nie wypłacania kolejnej transzy dotacji w razie braku podpisu Sekretarza Gminy na piśmie w sprawie wypłaty kolejnej transzy dotacji.

4. W zakresie rozliczeń z jednostkami :

Wniosek nr 6

Zostały wydane następujące decyzje w sprawie oddania budynku w trwały zarząd :

-Decyzja Nr 6/2008 z dnia 13 listopada 2008 przekazująca w trwały zarząd budynek Publicznemu Przedszkolu w Toszku (protokół zdawczo-odbiorczy z 5.12.2008 r),

-Decyzja Nr 7/2008 z dnia 13 listopada 2008 r przekazująca w trwały zarząd budynek Szkole Podstawowej im. Gustawa Morcinka w Toszku (protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 5.12.2008 r),

-Decyzja Nr 8/2008 z dnia 13 listopada 2008 r przekazująca w trwały zarząd budynek Gimnazjum w Toszku (protokół zdawczo-odbiorczy 5.12.2008 r),

-Decyzja Nr 9/2008 z dnia 19 listopada 2008 r przekazująca w trwały zarząd budynek Szkole Podstawowej w Paczynie (protokół zdawczo-odbiorczy 10.12.2008 r),

-Decyzja Nr 10/2008 z dnia 19 listopada 2008 r przekazująca w trwały zarząd budynek Szkole Podstawowej w Kotulinie (protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 10.12.2008 r),

-Decyzja Nr 11/2008 z dnia 19 listopada 2008 przekazująca w trwały zarząd budynek oddziału przedszkolnego Szkole Podstawowej w Kotulinie (protokół zdawczo-odbiorczy 10.12.2008 r).

Obecnie opracowywane są operaty szacunkowe dla budynku , w którym mieści się Ośrodek Pomocy Społecznej w Toszku w celu wydania stosownej decyzji.

Natomiast w celu uregulowania formy prawnej władania budynkiem Szkoły Podstawowej w Pniowie skierowano wniosek do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji komunalizacyjnej.

Wniosek nr 7

Skierowane zostały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej pismem Nr SK 0911/1/09 z dnia 14.01.2009 r zastrzeżenia na podstawie art. 9 ust.4 ustawy z dnia 7 października 1992 r o regionalnych izbach obrachunkowych .

5. W zakresie sprawozdawczości :

Wniosek nr 8

Zwróciłem się na piśmie do p.o. kierownika Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych o zobowiązanie głównej księgowej do przekazania Skarbnikowi Gminy sprawozdań jednostkowych Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń z placówek oświatowych oraz Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych za rok 2008 do dnia 31 stycznia 2009r, jak również o przekazywanie sprawozdań zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115 , poz. 781).

Wniosek nr 9

Przeanalizowano prawne możliwości wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do

pracowników winnych stwierdzonych nieprawidłowości w świetle przepisów Kp oraz ze wszystkimi pracownikami winnymi stwierdzonych nieprawidłowości przeprowadziłem indywidualne rozmowy dyscyplinujące.

Wniosek nr 10

W budżecie Gminy Toszek na rok 2009 łącznie przeznaczono 18.000 zł na szkolenia pracowników. Zarządzeniem Burmistrza wprowadzono priorytetową tematykę szkoleń pracowników Urzędu Miejskiego w Toszku w roku 2009. Uwzględniono szkolenia z zakresu podatków i opłat lokalnych, w tym ulg i umorzeń oraz windykacji należności, księgowości budżetowej, zamówień publicznych, zmian w ustawie o pracownikach samorządowych, gospodarki nieruchomościami, ochrony danych osobowych, kodeksu pracy w zakresie wprowadzonych przepisów dot. ochrony przeciwpożarowej. Plan będzie dostosowywany do potrzeb Urzędu, w razie stwierdzenia wystąpienia problemów w realizacji zadań lub zmian w obowiązujących przepisach.

BURMISTRZ

Jacek Ziżycki

Urząd Miejski w Toszku
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek
tel. (0-32) 237-80-21, (0-32) 237-80-22
fax (0-32) 233-41-41

Toszek, dn. 3.10.2008r.

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach**

ZI/0913/02/08

W załączeniu przedstawiam wyjaśnienia na pytania zadane w piśmie z dnia 1.10.2008r. dotyczące udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach realizacji zadania pn. "rewitalizacja zabytkowej płyty Rynku w Toszku"

Pyt. 1

Dlaczego w pkt 9.19 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zażądano od potencjalnych oferentów przedłożenia kosztorysu ofertowego, jako dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, skoro zgodnie z projektem umowy (będącej załącznikiem do SIWZ), jak i zawartą umową o roboty budowlane w sprawach zamówień publicznych nr IR/ZP/342/I/01/2006 z 9 lutego 2006r. za wykonanie zamówienia przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe?

Odp.

Treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie wymagała od potencjalnych oferentów skalkulowania ceny jako ryczałtowej.
Zgodnie z pkt. 16 s.i.w.z. - opis sposobu obliczenia ceny, potencjalny oferent wartość robót winien określić na podstawie załączonego przedmiaru robót, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, wizji lokalnej, niezbędnych pomiarów wraz z podaniem danych wyjściowych do kosztorysowania.
Gdyby Zamawiający nie zażądał od potencjalnych oferentów przedłożenia kosztorysu ofertowego, nie miałyby możliwości sprawdzenia, czy cena oferty została skalkulowana zgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny.

Pyt. 2

Na jakiej podstawie udzielono zamówienia na roboty dodatkowe na mocy umowy nr IR/ZP/342/I/03/2006 z 18 lipca 2006r., skoro w umowie podstawowej, tj. umowie o roboty budowlane w sprawach zamówień publicznych nr IR/ZP/342/I/01/2006 z 9 lutego 2006r. przewidziano wynagrodzenie ryczałtowe?

Odp.

Zamówienia na roboty dodatkowe udzielono na podstawie zapisów pkt. 2.5 - zmiany, rozdziału 2 - przedmiot umowy i zasady wykonywania robót, umowy o roboty budowlane w sprawach zamówień publicznych nr IR/ZP/342/I/01/2006 z 9 lutego 2006r.

Zamawiający, rzeczywiście w pkt 7 (wynagrodzenie), umowy o roboty budowlane w sprawach zamówień publicznych nr IR/ZP/342/I/01/2006 z 9 lutego 2006r, zapisał „Zamawiający ma obowiązek zapłaty wykonawcy umówionego wynagrodzenia ryczałtowego”.

Z uwagi na to, że:

- 1) specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie wymagała od wykonawcy skalkulowania ceny jako ryczałtowej
- 2) w uzasadnionych przypadkach zgodnie z pkt. 2.5 cytowanej umowy, zamawiający dopuszcza zmiany w stosunku do dokumentacji projektowej, a jeżeli te zmiany powodują wzrost kosztów inwestycji traktuje się je jako roboty dodatkowe
- 3) zgodnie z pkt 2 (str. 1) cytowanej umowy o roboty budowlane cena ryczałtowa obejmuje tylko roboty wykonane zgodnie z dokumentacją projektową
- 4) brak w umowie i specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisu, że oferowana cena obejmuje wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia, wynikające wprost z dokumentacji projektowej **jak również w niej nieujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia.**

Z uwagi na powyższe nie można przyjąć, że określone w umowie wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym w rozumieniu art. 632 Kodeksu Cywilnego.

Ponadto art. 632 kodeksu cywilnego dotyczy umowy o dzieło i nie ma zastosowania w odniesieniu do umowy o roboty budowlane, albowiem katalog odesiań zawarty jest w art. 656 k.c. i ma charakter zamknięty.

Pyt. 3

Dlaczego w pkt. 2.5.3 umowy o roboty budowlanej w sprawach zamówień publicznych nr IR/ZP/342/W/01/2006 z 9 lutego 2006r. stanowiącym o robotach dodatkowych Zamawiający powołał się na przepis art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych?

Odp.

W wyżej wymienionym punkcie umowy wystąpiła pomyłka pisarska zamiast "art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy" winno być „art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy”

Redagując umowę miałam na myśli udzielanie zamówień dodatkowych nie objętych zamówieniem podstawowym a niezbędnymi do prawidłowego wykonania realizowanego zamówienia podstawowego, o czym jest mowa w art. 67 ust.1 pkt. 5 prawa zamówień publicznych.

Pyt. 4

Dlaczego nie przedłożono do pisemnego zatwierdzenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Toszek - specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co wymagane było § 11 Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej, stanowiącego załącznik nr 6 do zarządzenia nr 40 Burmistrza Toszka z dnia 12 maja 2004r w sprawie szczegółowych zasad powoływania w Urzędzie Miejskim Toszek oraz gminnych jednostkach organizacyjnych członków komisji przetargowej oraz trybu jej pracy?

Odp.

Przewodniczący komisji przedstawił Burmistrzowi opracowaną specyfikację istotnych warunków zamówienia wraz z ogłoszeniem, które zgodnie z § 11 pkt. 1) Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej było dokumentem stanowiącym podstawę do rozpoczęcia postępowania.

Burmistrz po zapoznaniu się z dokumentami przetargowymi zatwierdził je poprzez podpisanie ogłoszenia - dokumentu stanowiącego podstawę do rozpoczęcia postępowania.

INSPEKTOR

Stępiński
ins. inwestycji

mgr inż. Barbara Ferdynandzka